

令和7年度7月分

市民生活・環境関係

件名	清戸の産廃処理場について
内容	<p>先日 環境課経由で市長宛に清戸の耕作放棄地に目を覆うような産廃処理場の写真を添付し報告させていただいた者です。</p> <p>農地の転用は困難なのでほぼ違法ではないかと推測いたします。毎日のように業者が出入りしておりますので、取り返しのつかないことになる前にご対処の方をお願いいたします。</p>
回答	<p>本件については、既に状況を把握しており、現在、廃棄物の監視、指導を行う千葉県印旛地域振興事務所と連携して土地所有者への聞き取りや見回り等の対応を実施しているところです。</p> <p>今後も県印旛地域振興事務所と連携し引き続き対応をまいります。</p> <p>なお、「毎日のように業者が出入りしている」旨の御報告をいただきましたが、4月25日以降は、巡視のため県印旛地域振興事務所及び市環境課の職員も定期的に現地に入出入りしている旨、申し添えさせていただきます。</p> <p>(関係課：環境課)</p>

件名	南山公園の野良猫について
内容	<p>私を知る限り、17年以上前から南山公園には多数の野良猫が放し飼いにされています。</p> <p>ボランティアが毎日エサを与えているため猫は人を恐れず、子供やペットの犬が近づけば逃げずに襲いかかります。</p> <p>定時になると給餌のためボランティアが公園のトイレや遊歩道を占拠し、残ったエサは放置され(時にはバラ撒かれ)カラスや虫が群がり、不衛生です。</p> <p>植え込みには猫のためのハウス等も不法に多数設置されています。</p> <p>市有地である公園でこのような一部の者による占有や勝手な振る舞いが許されるのでしょうか。</p>
回答	<p>本件について、市といたしましては公園内でエサをあげる行為そのものは禁止行為としておりません。しかしながら、トイレや遊歩道を独占的に使用してのエサやり行為は認められるものではございませんので、市といたしましてもそのような行為を見かけた場合には、注意してまいりたいと思います。また、植え込み内へのネコ小屋の設置行為は、市で認めているものではなく、公園環境上好ましいものとは言えないため、一定の周知期間を設けた後に撤去いたします。</p> <p>次に、地域猫活動につきましては、地域住民と飼い主のいない猫との共生を目指し、不妊去勢手術や新しい飼い主を探すことで将来的に飼い主のいない猫を無くしていくことを目的としており、排せつ物の処理や周辺の美化活動なども含めた活動となります。</p> <p>今後も利用しやすい公園環境づくりに努めてまいりますので、御理解くださるようよろしくお願いいたします。</p> <p>(関係課：環境課、都市計画課)</p>

件 名	資源物リサイクルについて
内 容	<p>日本酒をネットで購入すると、プラスチックケースに日本酒が入れられて配送されて来ます。</p> <p>1 升ビンがガラスビンとしてリサイクルされていますが、このケース(P 箱)を白井市では粗大ゴミとして処理しています。</p> <p>環境省では P 箱のリサイクル構築を呼びかけています。</p> <p>白井市もこれに協力してリサイクルを進めてほしいものです。</p>
回 答	<p>白井市で発生するごみの処理については、印西市、白井市および栄町で一部事務組合（印西地区環境整備事業組合）を設立し、共同処理を行っております。</p> <p>同組合では、現在のところ P 箱を回収する仕組みは構築されておりませんので、御自身で処分していただくか、事業者に戻却していただく必要があります。</p> <p>返却する場合の方法につきましては、日本 P 箱レンタル協議会又はレンタル各社にお問合せくださいますようお願いいたします。</p> <p>今回頂いたリサイクルの仕組み構築の御要望については、同組合にお伝えいたします。</p> <p>御理解くださいますようお願いいたします。</p> <p>（関係課：環境課）</p>

件 名	新クリーンセンター落札の件①
内 容	<p>この入札では、2者が入札。</p> <p>S社は評価点 82.41 点、入札価格は 262 億円、J社は、評価点 82.76 点、入札価格は 290 億円でした。この結果、290 億円高いJ社が落札。</p> <p>令和5年12月の環境整備事業組合の管理者・副管理者会議で、市長は、「非価格要素の評価が高かったことにより、より良い施設になると思うが、市民の方々が気にするのは価格の大きな差なので、この差を埋める説明等が欲しいところである。」と発言されました。</p> <p>その後、工場長から説明を受け、「環境面や運営面、最終処分コストを考えるとトータル価格が逆転し、青グループ（J社）の方が良いことが分かった。」と発言されています。</p> <p>従って、市民の方々にも市長から同様の説明していただければ、市民も納得するのではないのでしょうか。特に、トータルコスト価格が逆転する根拠について説明を頂きたい。</p>
回 答	<p>次期中間処理施設整備運営事業者の選定にあたっては、先に回答させていただいたとおり非価格部分の提案内容による長期的な経済効果を勘案しております。</p> <p>非価格部分の提案内容の審査項目については、環境面として周辺環境との調和や公害対策、地球温暖化対策としてのCO2 排出削減量を、運営面としてDXの実績や売電額、地域貢献としての地元発注金額や交流プログラム、雇用のダイバーシティや災害時のバックアップ体制を、また最終処分に係るコストとして各社の提案内容によりごみを処分した際の最終処分場の年間埋め立て量とそれに係るコスト等を比較し審査を行い、非価格部分の審査結果により上回ったため今回の審査結果となりました。</p> <p>なお、各項目では点数のみならず、金額が算出できる項目についてはそれぞれの影響額も考慮しているところですが、影響額においても総合的には今回選定した事業者が有利と判断したことの説明を受け、理解したとの発言となります。</p> <p>（関係課：環境課）</p>

件名	新クリーンセンター落札の件②																				
内容	<p>新クリーンセンター落札の件で、落札価格が約30億円高い業者が落札しました。</p> <p>この件で、市長は「環境面や運用面、最終処分コストを考えるとトータル価格が逆転し、青グループ（J社）の方が良いことが分かった。」と発言しています。</p> <p>この「トータル価格が上回った。」ことについて、例えば、</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 廃棄物最終処分に係わる削減量 〇〇億円 2. 地域貢献 <ol style="list-style-type: none"> (1) 建設時の地元企業（土木関係）発注額 〇〇億円 (2) 地元雇用による発注額 〇〇億円 3. 災害対策 <p>食料、飲料水など 〇億円</p> <p>とトータル価格の内訳を示して頂ければ、1回の回答で済んだはずです。</p> <p>どうか、市民が納得する誠実な回答をお願いいたします。</p>																				
回答	<p>本件につきましては、先に回答させていただいたとおり、非価格部分審査のうち影響額を算定できるものは算定結果も踏まえて比較しています。</p> <p>非価格部分審査のうち影響額を算定できた項目と影響額は、以下のとおりとなります。</p> <p>【J社】</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>・交付金</td> <td style="text-align: right;">62億3260万0000円</td> </tr> <tr> <td>・売電額</td> <td style="text-align: right;">38億0000万0000円</td> </tr> <tr> <td>・最終処分埋立て量削減による効果額</td> <td style="text-align: right;">3億2574万5000円</td> </tr> <tr> <td>・地域貢献（地元発注及び雇用金額）</td> <td style="text-align: right;">79億2000万0000円</td> </tr> <tr> <td>・合計</td> <td style="text-align: right;">182億7834万5000円</td> </tr> </table> <p>【S社】</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>・交付金</td> <td style="text-align: right;">53億5488万2000円</td> </tr> <tr> <td>・売電額</td> <td style="text-align: right;">31億8216万0000円</td> </tr> <tr> <td>・最終処分埋立て量削減による効果額</td> <td style="text-align: right;">3274万6000円</td> </tr> <tr> <td>・地域貢献（地元発注及び雇用金額）</td> <td style="text-align: right;">46億5700万0000円</td> </tr> <tr> <td>・合計</td> <td style="text-align: right;">132億2678万8000円</td> </tr> </table> <p>以上が算定結果となりますが、影響額としてはJ社の方がS社を50億5155万7000円上回っており、設計・建設費や運営・維持管理費等の価格部分の差額27億7745万円を考慮しても有利だと判断したことの説明を受けています。</p> <p>（関係課：環境課）</p>	・交付金	62億3260万0000円	・売電額	38億0000万0000円	・最終処分埋立て量削減による効果額	3億2574万5000円	・地域貢献（地元発注及び雇用金額）	79億2000万0000円	・合計	182億7834万5000円	・交付金	53億5488万2000円	・売電額	31億8216万0000円	・最終処分埋立て量削減による効果額	3274万6000円	・地域貢献（地元発注及び雇用金額）	46億5700万0000円	・合計	132億2678万8000円
・交付金	62億3260万0000円																				
・売電額	38億0000万0000円																				
・最終処分埋立て量削減による効果額	3億2574万5000円																				
・地域貢献（地元発注及び雇用金額）	79億2000万0000円																				
・合計	182億7834万5000円																				
・交付金	53億5488万2000円																				
・売電額	31億8216万0000円																				
・最終処分埋立て量削減による効果額	3274万6000円																				
・地域貢献（地元発注及び雇用金額）	46億5700万0000円																				
・合計	132億2678万8000円																				