

令和3年度第2回地域包括支援センター運営協議会会議報告書

1. 開催日時 令和4年2月10日(木) 午後2時から午後3時10分まで
2. 開催場所 市役所 災害対策室
3. 出席者 松本副会長、福岡委員、鶴澤委員、廣瀬委員、河合委員、加瀬委員、加藤委員、坂巻委員、中世委員、  
欠席者 小木曾委員、本間委員、國島委員、菊地委員、濱淵委員、金親委員  
事務局 高齢者福祉課 竹内課長、加藤主任保健師、堀場主査補、伊藤  
白井駅前地域包括支援センター 林、西白井駅前地域包括支援センター 大沢
4. 傍聴者 1名
5. 次第  
議題  
(1) 令和3年度地域包括支援センター事業評価について  
(2) 令和4年度地域包括支援センター運営方針と重点事業について  
(3) 介護予防ケアマネジメント新規委託契約事業所について  
(4) その他
6. 議事 以下の概要のとおり

副会長	○ 会長あいさつ 会長が欠により松本副会長よりあいさつがなされる。
事務局	○ 議題 ただいまの出席委員は8名、この後2人が出席の予定。過半数に達しているの で、会議を開会する。(9名出席) 議題1 令和3年度地域包括支援センター事業評価についてを議題とする。事 務局より説明を求める。
副会長	資料1により事務局説明後、市地域包括支援センター、白井駅前地域包括支援センタ ー、西白井駅前地域包括支援センターより説明がなされる。
委員	ただ今の説明について、何か質問はあるか。 一番上の表は点数がパーセントで表示されているが、例えば5項目あってその内3項 目がOKだと60%になる、そういった評価なのか。
事務局	例えば権利擁護の評価となるが、白井駅前地域包括支援センターと西白井駅前地域包 括支援センターは80%となる。こちらは5項目の指標で1項目だけ達成されていない こととなる。
委員	項目というのは何処からか示されているのか。また、出来た・出来ないを評価するの は誰か。
事務局	国の方から示されている。評価は各センターとなる。
委員	自己採点ということか。
事務局	各センターから上げてもらい市で確認し、国の方に報告する。
委員	点数が良い方が補助金を多くもらえることか。
事務局	この表は補助金には関係なく、もう1つの保険者機能強化推進交付金の指標が補助金

委員 事務局	<p>に関係となる。</p> <p>点数が良い方が良い評価できちんとやっています、ということか。</p> <p>自己点検という意味もあって、この評価を踏まえて次年度の運営方針に反映していくというものになる。</p>
委員	<p>何を言いたいのかというと、点数が高い、評価が良いほどきちんとしています、ということで国から補助金がそれなりにいただける。先ほど千葉県の中で6番目に良い点数とあった。この達成率でよくやっていますということか。そうすると自己評価であれば良く付けておいた方がいいのではないか。これ言葉が悪いがあまり意味がないものではないか。例えば自己評価でなく市が評価するとか。自己評価というと各センター長や担当者の出来た・出来ないの評価で、6項目中5項目しかできなかったら80%という数値が入っているものとなっている。</p>
事務局 事務局	<p>市の方ではこの数値を見て各センターが業務を行っているかどうかの判断となる。</p> <p>今回資料として出してはいるが、地域包括支援センターの自己評価項目と同じ並びで市から見た評価項目がある。各センターが出来ていないものをできているといったようなことがないように勝手に付けているものではなく、その点は擦り合わせを行っている。あとはそれぞれの事業の振り返りとしてPDCAサイクルを回していくというところでの項目の活用ということで捉えている。</p>
委員	<p>先ほどの説明でマネジメント支援というものは市で一括で行っているので各センターではやっていない。そうすると評価の点ではどうしても1項目できていないこととなる。不合理というか、市が全体できちんとやっているのであれば100%でいいのではないか。</p>
事務局	<p>全国統一の基準で行っている。規模の大きい自治体ではそれぞれの包括に会議の運営など方針を示しているところもある。規模の違いがあるが一律の基準で評価せざるを得ないものとなっている。</p>
委員	<p>評価基準の見直しというか、今みたいな話であれば市できちんとまとめてやっているもので、各センターが個別でやっていなかったからこれは項目としてやれなかったというように評価するのではなく、市でやっているのであれば100%でいいのではないか。</p>
事務局 副会長	<p>次年度の報告時の示す方法として検討する。</p>
委員	<p>他に質問はあるか。</p> <p>私の担当区は、白井駅前地域包括支援センターとなるのでその質問をする。地域ケア会議について、「地域ケア会議は開催せず、電話等で連携を図りつつ支援は継続していた。」とのことだが、連携を図っていくところは地域ケア会議の趣旨から住民、事業者、行政というのが連携を図る先であると思う。このなかで事業者と行政は連携を図れているものと理解するが、これは住民とも連携が図れたということか。</p>
白井駅前 センター 長	<p>関係機関というものは関係したすべての人となる。住民そのものといえば民生委員に報告とか、相談であるとかも含まれている。行政、介護サービス等だけでなく、関わる人たちとなる。ケースが個別というか1件ではないので、その時各々の関係者と連携を取ったという形となる。</p>

委員	私が認識している中では、高齢者をケアするために家族を除いたほかの住民の方との連携で、白井駅前地域包括支援センターが電話連絡をしたりし、連携が取れているのか疑問に感じた。今後ケアシステムを構築する上で、地域でお困りの高齢者を囲むネットワークが重要だと思うので、白井駅前地域包括支援センターでも近隣の住民の方と連携を取って頂きたいと思うので質問した。
副会長	他に質問はあるか。
委員	地域ケア会議は、どのようなメンバーで、どのようなことを話す会議なのか。
事務局	色々種類がある。ご近所支え合い会議というものがある。お一人困っている高齢者に対し、関わっている関係者が集まって開く会議となる。その方の置かれている状況によって参加する方が変わってくる。介護保険のサービスを使っているのであれば介護事業者、民生委員、ご近所のかかわりのある方など、そういった方が参加する会議となる。そのほか地域ケア推進会議、自立支援型会議がある。
委員	個別の事案に対して、それぞれ集まる人数とか職種とか全部バラバラで、その都度開かれるということか。その会議の発起人は誰なのか。
事務局	市が主催に場合は、市地域包括支援センターとなる。ご近所支え合い会議となるとその方の住まいの担当包括が関係者に声をかけて開催となる。
副会長	他に質問はあるか。無いようであれば議題1は終了する。
事務局	議題2 令和4年度地域包括支援センター運営方針と重点事業についてを議題とする。事務局より説明を求める。
事務局	資料2-1、2-2により説明
副会長	議題2は報告事項となる。何か意見はあるか。
委員	資料2-2地域ケア会議の推進の目標の2、先ほどの説明では民生委員や地区社会福祉協議会等関係者を招集し、ということでその中には見守りパートナーという説明もあったと思うが、昨年末に白井駅前包括で地域ケア推進会議を行った。その折民生委員、地区社協推進委員、見守りパートナーが数名参加していたが、せっかくこの会議を行うのであればもう少し発展したものとなるようにしていただきたい。見守りパートナーが少ないので市からの呼びかけによりパートナーを増やし、また会議には民生委員、地区社協推進委員、見守りパートナーだけでなく、これに関心のある方や知りたい方に会議に参加していただき、もっと発展した会議を開催して頂きたい。
委員	介護の仕事をしているが、この前、介護の仕事でできないところ、どんなことが必要かアンケートが来た。介護保険の中ではできないことがたくさんある。仕事の時間の中で高齢者のためにやってあげたいけどできないことが多くある。職員も少ないので夜中に何かあった場合にすぐに行ける状態かというとなかなか行けない。「転倒して転んだ」事業所としても行けるようにしているが、それでもすぐに行ける職員がなかなかいない。このようなことから包括でボランティアを集め、動ける人を増やしていただきたい。介護保険でできない草取りや、ちょっとした買い物もしていただければと思う。転んだ時にお隣さんが来て起こして上げたりとか、尿取りも今は電動でできたり、またすごい良い案を出してくれたりする方もいる。そう言ったコミュニティを町の中に作って、老々介護の方もそのコミュニティの中で世話をする方をたくさん作っていく、そういう

<p>副会長</p>	<p>システム作りが重要であり、発展させていくことが包括の役目であると思う。 他に意見はあるか。無いようであれば議題2は終了する。</p>
<p>事務局 副会長</p>	<p>議題3 介護予防ケアマネジメント新規委託契約事業所についてを議題とする。事務局より説明を求める。 資料3により説明 何か質問はあるか。 (なし)</p>
<p>事務局 副会長 委員</p>	<p>議題3は、承認事項となるので挙手をお願いする。 全員賛成により承認することに決定する。 議題4 その他について、事務局より何かあるか。 次回の会議は7月14日(木)を予定している。 委員から何かあるか。</p>
<p>副会長</p>	<p>包括支援センターという名前が言いにくいというか、包括支援センターがすらっと出てこない。名前を変えたほうがいいのでないか。法律で地域包括支援センターを作りたいということが決まっていると思うが皆さん如何か。 (委員から包括という名称により理解し、馴染んでいる旨の意見あり) 名称は変えられないこと。 以上で本日の会議は終了する。</p>