

白 指 審 第 1 号
令和 5 年 1 0 月 1 3 日

白井市長 笠井 喜久雄 様

白井市指定管理者選定
会長 寺嶋 康



白井市桜台センター指定管理者の候補者の選定について（答申）

令和 5 年 8 月 3 日付け白公第 1 5 号で諮問のありましたこのことについて、審査により、白井市桜台センター指定管理者の候補者を選定しましたので、答申します。

答申

令和5年8月3日付け白公第15号で諮問のありました白井市桜台センター指定管理者の候補者の選定に当たり、申請のあった団体について、令和5年8月23日に申請書類をもとに申請団体によるプレゼンテーション、委員による質疑などにより、指定管理者の候補者として適切か否かを公正かつ慎重に審査を行いました。

審査の結果、サービス等の評価点数が、最低評価基準点である375点を上回っており、利用者のニーズに基づいたサービスの向上が期待できること、申請団体の経営状況に関する評価点数が基準点である25点以上であり、選定条件を満たしていることから、下記のとおり指定管理者の候補者として、選定します。

記

| | |
|-------|---|
| 施設の名称 | 白井市桜台センター |
| 指定期間 | 令和6年4月1日から令和9年3月31日まで |
| 選定団体 | 合同会社しろい光夢迎 千葉県白井市復1586-2 代表社員 山崎 雅由 |
| 審査結果 | 総評価点数 466.5 点 |

なお、答申に際し次のとおり意見を付します。

附帯意見

指定管理者の倒産、撤退等のリスクを把握するという観点から、市は当該団体の財務管理の透明性が確保されるよう指示するとともに、モニタリング等を通じて日頃から当該団体の経営状況の把握に努めること。特に以下の点に注意されたい。

財務諸表において、現金及び預金のうち現金として保有している割合が多く、提出された資料のみでは、当該現金に関する実在性や用途についての判断が難しいことから、適切な管理運用が行われていることを確認すること。

| | | | |
|---------------|-----|----|----|
| 白井市指定管理者選定審査会 | 会 長 | 寺嶋 | 康二 |
| | 副会長 | 清水 | 尚美 |
| | 委 員 | 上田 | 剛士 |
| | 委 員 | 中川 | 恭子 |
| | 委 員 | 坂巻 | 祐一 |
| | 委 員 | 山下 | 英之 |

【主な選定理由】

- ・ 指定管理者としての実績を積み重ねており、指定期間中のモニタリング評価が概ね良好であること。
- ・ 多彩な自主事業を開催しており、地域住民が興味を引くような企画や若い世代に焦点をあてた市の方針に沿った企画立案ができていること。また、施設の運営にあたり、地域貢献や地域交流の場の創出に重点を置いていること。
- ・ YouTube の配信等新たな取り組みを積極的に取り入れており、利用者の増加に意欲的な姿勢があること。

【評価結果】

| | 審査項目 | 審査の視点と配点 | 合計 |
|--------------------------------|--------------------------|---|-------|
| 1 | 管理運営の基本方針について | <input type="checkbox"/> 利用者の平等利用、安全・快適な利用が図られているか。 <input type="checkbox"/> 公の施設としての設置目的を理解した内容となっているか。 <input type="checkbox"/> 市の基本的な管理方針に適合しているか。 | 34.0 |
| 2 | 市民サービスの向上方法について | <input type="checkbox"/> 市民サービス向上のための提案が適切か。 | 33.0 |
| 3 | 利用者ニーズの把握方法と対応について | <input type="checkbox"/> 利用者ニーズの把握方法とその対応は適切か。 | 34.0 |
| 4 | サービス内容(自主事業)の実施計画について | <input type="checkbox"/> 施設の設備・機能を活用しているか。 <input type="checkbox"/> 特徴あるサービス提供が提案されているか。 <input type="checkbox"/> 施設ごとに求める業務の内容は適切か。 | 32.0 |
| 5 | 緊急時の対応について | <input type="checkbox"/> 災害時・緊急時の体制は十分か。 | 30.0 |
| 6 | 利用促進の方法について | <input type="checkbox"/> 利用促進のための提案は適切か。 | 32.0 |
| 7 | 利用料金について | <input type="checkbox"/> 利用料金の額の提案が条例で定める範囲内となっており、提案は適切か。 | 30.0 |
| 8 | 管理運営費の削減方法について | <input type="checkbox"/> 経費削減のための具体的な提案が示され、提案は適切か。 | 31.0 |
| 9 | 類似施設の運営実績について | <input type="checkbox"/> 類似施設を運営した実績があるか。 | 20.0 |
| 10 | 市内での市民活動実績とその活用について | (コミュニティ施設の場合) <input type="checkbox"/> 市内での活動実績があるか。その活用の提案は適切か。 | 22.0 |
| 11 | 施設、設備の維持管理 | <input type="checkbox"/> 設備別業務仕様書に沿って、適切な管理内容となっているか。 <input type="checkbox"/> 再委託の場合の計画(理由等)は適切か。 | 30.0 |
| 12 | 管理体制(職員の配置・研修計画等)について | <input type="checkbox"/> 職員の配置人数、資格などの組織、勤務体制は十分か。 <input type="checkbox"/> 職員の採用・確保は確実にできるか。 <input type="checkbox"/> 職員に対する教育、研修体制は十分か。 | 28.0 |
| 13 | 個人情報の保護について | <input type="checkbox"/> 個人情報保護に対する取り組みは適切か。 | 31.0 |
| 14 | その他関係法令等について | <input type="checkbox"/> 公の施設の管理運営に関する各種法令等を遵守する内容となっているか。 | 31.0 |
| 15 | 団体の経営状況 ※25点に満たない場合失格 | <input type="checkbox"/> 事業者の財務状況は健全か。 <input type="checkbox"/> 給与・勤務体制など職員の労働環境は適切か。 | 25.0 |
| サービス等の評価点数 満点 700点 最低基準点数 375点 | | | 443.0 |

| | 審査項目 | 審査の視点と配点 | 合計 |
|---------------|--------------------------|---|------|
| 16 | 指定管理料及び収支計画書について(提案額の審査) | <input type="checkbox"/> 事業計画の内容と比較して、提案額は適正か。 | 0.5 |
| 17 | 指定管理料及び収支計画書について(妥当性の審査) | <input type="checkbox"/> 事業計画の内容と比較して、提案額は適正か。 <input type="checkbox"/> 指定管理料予定額の範囲内であり、実現可能性はあるか。 | 23.0 |
| 価格評価点数 満点 80点 | | | 23.5 |

| | | | |
|--------------|--|--|-------|
| 総評価点数 780点満点 | | | 466.5 |
|--------------|--|--|-------|