

追加2. (委員意見・質問等)

平成25年5月20日

白井市庁舎建設等検討委員会

委員から以下のとおりご意見、ご質問を頂いています。

なお、頂いた意見等の一部は、修正・要約等させて頂いています。

ページは資料上段（左右）のものです。

	意見・質問等	事務局の考え方
1	<p>自省として、前回、今回とかなりの資料を受け取り、会議の運営を効率よく進捗するため、</p> <p>イ) 整備検討委員会の提言書を事前によく理解しておく</p> <p>ロ) 事前配布の資料に目を通して、疑問点、意見を事前にメール、FAX等で事務局へ提示しておくこと</p> <p>以上2点については今後必要と思われます。</p>	<p>有意義なご提案だと思います。今後の運営について、ご意見を参考に進めていきたいと考えています。</p>
2	<p>P. 2 特記仕様書の「業務内容」</p> <p>基本計画、基本設計について新築、減築と一緒にした仕様になっているが、本来施工内容が異なるものであり分離する必要はないのか。整備検討委員会でも見積項目を分けている。</p> <p>概算工事費の算定など特に区別の必要ではないか。</p>	<p>基本計画については、敷地内の建物配置計画など、敷地内の総合的な計画が必要となることから新築と減築を一体として計画したいと考えています。</p> <p>なお、基本設計については、ご指摘のとおり概算工事費の算定等は、新築と減築を分けて行うものと考えています。</p>
3	<p>P. 4 特記仕様書の「設計上の留意点」</p> <p>基本計画の概算事業費の検証の②ア)～エ)の「・項目」が削除されているが、費用の細目指定があった方が過大見積もりが避けられ内訳も明確になるのでは。掲載の通りで提示した方がよいと思われる。</p>	<p>細かに仕様を定めると提案者の自由な発想の束縛になると考えられ削除していますが、事務局としても削除するか記載するか迷うところでありますので、委員会にて審議いただきたいと考えています。</p>
4	<p>P. 5 特記仕様書の「業務スケジュール」</p> <p>前回の資料 平成26年度以降の概略工程表が示されているが、今回の提示内容では、基本計画、基本設計が同時着手となっている、これを着手だけでなく、計画・設計</p>	<p>特記仕様書に記載させていたいた「基本計画・基本設計着手」につきましては、本業務の開始という意味で記載させていただいているのですが、誤解</p>

追加2. (委員意見・質問等)

	<p>を同時に行い1度で済ますことができないか。 とすれば、26年12月には、計画・設計を終えパブコメ、実施計画へとすめられるのでは？全体計画が1年弱短縮できるのではないか。</p>	<p>のないよう「基本計画着手」に修正したいと思います。</p>
5	<p>P. 18 参加表明書等作成要領の「留意事項」</p> <p>課題A「内容」の文章で、3行目から6行までの文章は、提示を求める側の実態がどうであったかはわからないが、この部分を記すことにより、相手に求めるものは？ 出されてきた仕様書を悉々と審査すればいいのではないでしょうか。通常は不要な文で記す必要がないと思います、意図が分かりません。</p>	<p>提言書の内容を記載しているものですが、改めて提言書の重要性を示す意図でしつこく記載していますが、委員会にてご審議いただきたいと思います。</p>
6	<p>P. 1 参考1「プロポーザルの概要」</p> <p>一、二次審査の配点は何かの基準があるのですか。</p>	<p>プロポーザルの配点については、あくまで事務局の案でございます。</p> <p>配点バランスは重要な事項と考えていますので、委員会にてご審議いただきたいと考えています。</p>
7	<p>同上</p> <p>一次審査に「参考見積価格」が審査の項目にならないのはなぜか。</p>	<p>事業者の提案内容により見積金額に変動があると考えています。</p> <p>したがって、一次審査時には提案書の作成が終了している状況ですので、見積徴取はできないものと考えています。</p>
8	<p>同上</p> <p>二次審査の配点で、見積価格が技術点と開きがあるが、一次審査を終えて、5社内に絞られた段階では、技術的な差の比重よりは価格に重きを置くのでは？ 施工価格と比較すれば、計画見積価格は低価格であるが・・・数千万円の見積もりですから、費用にも厳しく。</p>	<p>上記6と同様に配点バランスについては、委員会で十分審議していただきたいと思います。</p>