

## 岡野副委員長からの質問等への回答

質疑等	回答
<p>1. 議題 2 - P20</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・新築棟、地下躯体工事 118,145 千円の内訳を示して下さい。</li> <li>・既存棟減築改修工事の(1)減築工事の撤去工事において備考欄の付属建物、樹木撤去は外構整備工事とし、設備切廻し等に係る金額は(2)撤去改修工事の建築と設備工事に項目変更したほうが、コストデータとして使いやすくなると思います。また、ブロック解体金額(躯体のみ)を教えてください。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・地下躯体工事の内訳 口頭にて回答させていただきます。</li> <li>・ご指摘の通り工事区分の変更は可能です。</li> <li>・ブロック解体の金額 口頭にて回答させていただきます。</li> </ul>
<p>2. 議題 - 2P21</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・外構整備工事の建築工事 171.457 千円の内訳を示してください。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・外構工事の内訳 口頭にて回答させていただきます。</li> </ul>
<p>3. 議題 - 2P22</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・既存棟減築改修工事(2)撤去改修工事追加・変更項目の金額を示して下さい。また、警察設置に伴う追加は機械設備だけですか。建築と電気設備では追加となりませんか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・変更・追加項目 口頭にて回答させていただきます。</li> <li>・警察設置による影響 (建築工事) 警察部分についても標準的な庁舎仕様としているため特に追加はありません。</li> <li>(電気設備工事) 発電機の要望がありますが、庁舎全体の発電機と比較して容量が小さいため、コストとしては特に分けずに見込んでいます。</li> </ul>
<p>4. 議題 2 - P23</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・外構整備工事の物価上昇等の説明では 9%、10%とされておりますが合計の 97,300 千円と整合しないと思われます。</li> <li>・梨棚コリドールのコスト幾らですか</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・「物価上昇等」の欄には、明記した率の物価上昇の他、整備面積の違いによる差額、及び基本計画概算時は建物工事に含んでいた機械設備、電気設備工事分を加算したことにより物価上昇等の金額が大きくなっています。</li> <li>・梨棚コリドールのコスト 口頭にて回答させていただきます。</li> </ul>
<p>5. 議題 2 - P24</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・他自治体庁舎事例の内、富山県射水市では立体駐車場面積が大きく単価への影響(安く)が大きくなります。庁舎本体のみの単価はわかりませんか。同様の理由で稲敷市、吉川市でも庁舎本体の単価にしていればと考えます。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・射水市の場合、庁舎本体のみの工事費は公表されていません。</li> <li>・稲敷市(基本設計) 庁舎のみ：4,040,000 千円・1,445 千円/坪 契約金額については庁舎のみの工事費は公表されていません。</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・吉川市（基本設計） 庁舎のみ：4,954,000 千円・1,932 千円/坪</li> </ul>
6. 減築棟の構造スリット工事費は見込まれておりますか	<ul style="list-style-type: none"> <li>・減築後の耐震診断は、スリットを設けず I s 値を求めています。従ってスリット工事はありません。</li> </ul>
7. 減築棟外装の吹付タイル部は既存塗装を撤去すると考えてよろしいですね。 また、押出成型セメント板仕上げ部の既存塗装の処理はどのように考えておりますか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・高圧洗浄による劣化塗装面の除去及びクラック補修を見込んでいます。</li> <li>・押出成型セメント板仕上げ部については、クラック補修のみ見込んでいます。</li> </ul>
減額提案	
1. 梨棚コリドールは最小限に止める。あるいは全面的に取りやめる	<ul style="list-style-type: none"> <li>・規模縮小は今後の検討事項であると考えますが、車寄せとしての機能(現状エントランス大庇あり)は必要であり、全面的に取り止めることは難しいと考えます。</li> </ul>
2. 渡り廊下のコストダウン案として、杭工法から直接基礎に変える。内・外装もグレードダウンする。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・渡り廊下棟の計画位置である現保健・福祉センターのエントランス直下には既存躯体及び既存杭があり、その杭の計算内容が不明である為、既存躯体の撤去を前提とした基礎計画が現況では困難です。</li> <li>その為、渡り廊下棟の基礎工法は、その既存躯体及び既存杭を避ける様に基礎計画を行い、杭基礎としています。</li> <li>尚、既存躯体・既存杭の撤去の是非・取り扱いについては計算内容の検証と審査機関等との協議が今後必要となります。</li> <li>・既存の地盤調査結果から、表層のローム層では地盤の長期許容支持力度は 5 tonf/m<sup>2</sup> 程度で十分な支持力が無く、仮に直接基礎で計画した場合でも基礎下を深層混合処理工法等の地盤改良を施す必要性があります。</li> <li>・現在、新庁舎の地盤調査が行われており、その調査結果と既存の調査結果の双方を考慮して基礎計画を進める必要があります。</li> <li>・内外装については、特に高価な材料等使用していませんが、今後詳細に検討します。</li> </ul>
3. 新築棟の地下ピットは最小限とする。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・雨水再利用の方式によっては、中水ピットが不要になり地下ピット範囲の縮小が可能です。</li> </ul>