E LZII

憲会だより



平成22年12月定例議会(第112号)

発行:白井市議会 編集:白井市議会だより編集会議 千葉県白井市復1123 ☎047(492)1111 FAX047(492)1629



年初に行われたもちつき(冨士西自治会)

一般職の職員給与につい

人事院勧告および県人

ついて

部を改正する条例の制定に の給与に関する条例等の 議案第3号

一般職の職員

提案するものです。 質の支弁方法の協議があり、

質疑・討論はなく、

葉県市町村総合事務組 防接種の健康被害補償 全員で可決しました。

務組合管理者から、組合経

印旛郡市広域市町村圏事

質疑・討論はなく、

賛成



12月定例議会を、11月17 日から12月16日まで、30日 間の会期で開きました。

今議会では、公民センタ ーの指定管理者の指定や補 正予算など議案13件が提出 され、12件が原案可決とな りました。

また、北総鉄道㈱の債務 軽減や高運賃是正のために 独立行政法人鉄道建設:運 輸施設整備支援機構の利益 剰余金活用を求める意見書 など、議員が提出した発議 案2件、決議案1件を可決し ました。

(審議結果一覧は3頁に掲載)

教育委員会委 C

員の任命について 現教育委員石亀裕子氏の

議案第2号 全員で可決しました。 仕を求めるものです 仕期が満了となるため、 質疑・討論はなく、 常勤の特別隊

する条例の制定について に関する条例の一部を改正 等の職員の給与及び旅費等 げ、正規雇用の方向に行 を果たして給与を引き上 がしかるべき社会的役割 くべきです。

の条例改正案上程が遅くな健康被害への補償について

制定に関する協議について 約の一部を改正する規約の 市広域市町村圏事務組合規 支弁方法の変更及び印旛郡 市町村圏事務組合の経費の 議案第4号 印旛郡市広域

答申を踏まえ、市長、副市

市特別職報酬等審議会の

長および教育長の期末手当

の支給割合を改定するもの

分かったのは11月29日 の補償について県の方 いて政府が閣議決定し ったのはなぜですか。 た。そのため、 が10月26日です。健康 なりました。 答 これらの予防接種 市長が認める法定 合が千分が 針が害 たの

くしているのです。企業 政策が日本経済をおかし 給与が低いのです。 いと言われるが、 与に比べ公務員給与は高 民間 国の

予算に計上されていたのに、接種助成事業は早々と補正 可決しました。 【主な質疑】 採決の結果、 (成全

学的見地から調査およ もび

康被害があった場合に、医炎球菌のワクチン接種で健炎球菌のワクチン接種で健と認める予防接種を加え、 接種のほかに、市長が 予防接種法に基づく 必 予 の審医健肺 要防 があります

半くも可染

審議結果一覧が 変わりました

可決しました。

採決の結果、

【主な討論】

◇反対◇

人事院勧告は、公務員労

働者が労働基本権を奪わ

れている代償措置として

規定されているのに、

002年以降給与は下が

れらに準じて改定するもの

事委員会勧告を踏まえ、こ

議会内で検討を進めてきた各議案等に 対する議員の賛否公開を、今号から開始 します。

限られた紙面の中で公開するにあたり、 審議結果一覧の件名は省略表記とさせて いただきました。各件名の正式名称は本 文中に出てきますので、ご確認ください。

また、各会派の並びについては届け出 順となっています。

議案等の審議については概要となって いますので、詳細は図書館・各センター 図書室に設置している会議録や、インタ ーネットの会議録検索システム、議会中 継などでご覧ください。

今後も市民の皆さんが読みやすい紙面 づくりを心掛けていきます。ご意見等ご ざいましたら、各議員、議会事務局へご 連絡ください。

傍聴してみませんか



次の定例会は

午前10時開会の予定です。

全員で可決しました。 の制定について 条例の一部を改正する **植健康被害調査委員会** 議案第13号 。 条 例 置 接

> 定接種 行うことになりますが、 があり、一 ます 健康被害補償には4 煙の補償との違いはあことになりますが、法 部には相違点

3月定例議会は2月16日(水)からの予定です。詳しい日程は☎492-1111内線3511-3513でお問い合わせください。

修です。

議案第7号 補 平成22年度白

井市一般会計補正予算(第 ○総務常任委員会 【主な質疑と答弁】

のうち、放送設備改修32

問 工事請負費617万円

9万円とは何ですか。 問 同工事請負費中の外壁 前の設備なので部品もなく がありました。30年近くも 定調査したところ、不具合 庁舎内の放送設備を法

窓等改修288万円とは。

経年劣化の激しい部分

0万円なので、 当した額が約2億8、80 の当初予算や補正予算に充 分の1は基金として積み立 答 7億4、200万円強 円計上されている。繰越金 問 補正予算財源の一つと 交換や漏水修理をします。 のサッシのシールや金具の てます。残りは約3億7、 の残高はどのくらいなのか。 して繰越金が5、827万 100万円ですが、今年度 前年度繰越金があり、2 約9千万円 0人、接種率40%でみてい 計業務の委託内容、 業として位置付けています。

金の件数と内容について。 答 現在3件の相談があり 問 障害者等住宅改造助成 修内容は階段の昇降機の設 計5件で計上しました。改 今後も1件見込まれるので、 ○文教民生常任委員会 を行うものです。 のような影響があり、どの 費用対効果を見ながら積算 るのかという調査を委託し ばそれを抑えることができ 範囲に及ぶのか、どうすれ ドから飛散している砂がど

倒防止のための風呂場の改 問 生活保護者の内訳につ 置と出入り口の昇降機、転 入学で第三小、 的にどこが増えるのか。 小学校の学級増は具体 23年度から新1年生の 南山小、

帯、答 の分類がありますが、当市 傷病世帯、 高齢者世帯、 母子その他 障害者世

の場合、高齢者世帯・傷病 ワクチンは生後2ヶ月から ワクチンと小児用肺炎球菌 %で想定しています。ヒブ 月の対象人数は200人で ています。 7ヶ月から11ヶ 6ヶ月の対象人数は320 問 予防接種事業の対象者 ています。 世帯がおおむね7割を占め 人数は270人、接種率50 高校1年生を対象とし対象 数と接種率について。 子宮頸がんワクチンは 接種率を60%で想定し 4歳の子どもは60

算でこのワクチンは重点事 合計画の実施計画23年度予 を注視し検討しますが、 故における保証について。 事業の継続性、医療事 23年度以降は国の動向

務と施行について。 七次台中学校グラウン

次台小の普通教室が2教室、

特別支援教室が1教室のあ わせて9教室が増えます。 大山口小の普通教室が3教 清水口小、池の上小の

【主な討論】

●人件費の削減について人 事院勧告によるものです

○環境経済常任委員会 【主な質疑と答弁】 が反対します。

これを受けて本年度の当初 同程度の箇所で、1、30 ます。平成20年度決算でも 50ヶ所の工事を行ってい 補正額の根拠は。 万円ほどの決算でした。 ここ2、3年、年間1

の決め方は。 上半期の工事箇所とそ

の対応は。 問

予算の枠を超えた場合

中学校グランド改修設

調査業

通整理員として1、2名が 業員の人数は。 問 工事1ヶ所あたりの作 現場作業に約3名、交

昇があり、今回補正の提案 アスファルト合材の単価上 をしました。 予算を見込んでいましたが、

年ホームの指定管理者の指

員のパトロールと市民から の通報とがあります。職員 ところを発見するのに、職 件となります。 が発見したのは、 道路が部分的に壊れた 84 件 中 37

にこたえていきたいと思い 議しながらできる限り要望 予備費など財政課と協 予算がなくなった時点

が残高です。

【主な質疑と答弁】

ついて、5名ほどで対応し ていると思います。

井市国民健康保険特別会計 議案第8号 平成22年度白 事業勘定補正予算(第3号)

のについての庁内協議は。

現行の指定管理者が利

は。

ないと思います。

議案第9号 平成22年度白 井市介護保険特別会計保険 事業勘定補正予算 (第2号)

について

職員の体制について。 問認定調査の件数と臨時 【主な質疑と答弁】

臨時調査員は7名を雇用し 月以降の調査件数の見込み の調査件数は688件で10 答 この4月から9月まで 総数が1、500件です。

道路の点々穴埋め工

議案第10号 平成22年度白

補正予案以外の議案審議

議案第5号 白井市公民セ ンター及び白井市勤労青少

もない、改めて指定管理者 指定管理者の期限満了にと の指定を行うものです。 ホームの管理・運営を行う ンターならびに勤労青少年 決しました。 採決の結果、賛成多数で 工業団地内にある公民セ

【主な質疑と答弁】

れについて対応は。 館の指定を受けていること 点が指摘されていたが、そ 独占的に行うことへの問題 を踏まえ、今後のあり方に ーカーズコープが市内4 公民センターを含め、 同じ業者が指定管理を

項でも基本的に4ヵ所目の 6地区にあるセンターのお 体の管理でも大丈夫ではな おむね半分までは、1事業 ています。その結果、原則 ついて政策会議で確認をし 申し込みをできないことと

討論はありません

議案第11号

井市学校給食共同調理場事 について **莱特別会計補正予算(3号)**

井市水道事業会計補正予算 議案第12号 (第2号)

質疑、討論はありません

でした。

面での内容に大きな違いは 他団体との間に、サービス されたワーカーズコープと いることなどもあり、 は再指定まで1年を切って しましたが、 ありましたか。 設までの公募を認めました。 今回改めて指定が提案 今回について 4 施

事業が提案されています。 講座、人権平和事業やエコ ロジー体験などさまざまな 引きこもり対策、就労支援 れない事業として、ニート・ 答 ほかの事業者では見ら

問 指定管理者選定審査会

答 戸別補償制度があるた

で、経費節減効果も認めら 市民サービス、施設の効率 れることなどをあげていま 的な管理が期待できる、指 問 指定管理者制度そのも 応募団体中もっとも高得点 事業の実行可能性について、 定管理料の提案額に対する 答 今回の選定理由として の総評はどうでしたか。

井市下水道事業特別会計補 正予算 (第2号) 質疑、 討論はありませ、

平成22年度白

でした。 質疑、 討論はありません 平成22年度白

会 止めをかけ、備蓄米40万ト 請願第6号 米価暴落に歯

ました。 【主な質疑と答弁】

出しているが、状況の違い

すか。 ないとしている理由は何で 西政府が価格対策をとら になったということです。 米価下落がより具体的

めです 逆進性が起こりませんか。 とそうでない農家の間で、 問 40万トンの備蓄米買 答農業従事者は皆頑張っ 上げは、頑張っている農家

は危機的で、逆進性という 論議をするような事態では ありません。 ています。1万円の米価で 果樹などの農家の現状 米農家以外の酪農 野

えでいます。その中で、

トは行っていますか。

保つことは可能です

人件費を減らしつつ

質を

そうなっなっなっなっなっなっなっ

輸入に押される中で、

願

の即時実施について意見書 ンの買い入れなど緊急対策 提出を求める請願 いて審査しました。 採決の結果、賛成少数に 環境経済常任委員会にお 況で就業者も減っています。

【主な討論】

り、本会議でも否決となり 問 同内容の請願を以前も より不採択すべきものとな

私はこの内容で国に 明していただきまし

請願第7号 TPP、 て意見書提出を求める 化推進路線の見直しについ A、 EPAなど、 輸入自由 書を届けることに賛成し F 請願 意見 た。

庫負担制度堅持に関する意 見書の採択を求める請 請願第8号 より採択すべものと決 いて審査しました。 採決の結果、賛成全 文教民生常任委員会 義務教育費国 (継続調査) 員に 定し にお たちに与えることはでき

管理という形態を続ける考 用率を上げるなど実績もあ ることから、このまま指定 もできるだけの協力はして るので、商工振興課と いきたいと考えます。 ◇反対◇ 【主な討論】

・公民館施設の指定管理そ

間について、現行5年のと ころを3年と短くしました。 いうことで、指定管理の期 民団体の参入機会の拡大と 指定管理者の企画サポ

> でも、職員配置の工夫で のものに反対です。

直営

勤労青少年ホームもあ

思いをストレートに届け すべきこととは考えにく から、一地方議会で判断 れるべきものであること 済を総体的に見て判断さ えた時、本請願は日本経 までを判断すべきかと考 るのか、議会としてどこ く、反対します。

農業の現実を、今十分説

国の将来にかかわること た人材を育てることは、 する投資であり、すぐれ る。将来の日本国民に対 受ける権利を保障してい 教育の機会均等・教育を

一括交付金化はそぐわず、 礎自治体の負担が増える 教員採用に関しても、基 でもある。

【主な質疑と答弁】

しして

ため、最終結論を得られま 変大きな問題になりました。 存続、あるいは廃止が、大 問 三位一体の改革につい いくつもの立場に分裂した 義務教育費国庫負担制度の 答 国庫負担金の中で特に て議論はどうされていたか。

度が廃止された場合、義務 な格差が生じるのか。 教育の教育水準にどのよう せんでした(紹介議員)。 答 県独自の会計の中での 義務教育費国庫負担制

営としては成り立たない状 何とかやってはいても、経 価格競争、コスト高を抱え もありました。一般財源化 答 一括交付金の目的は、 自由な教育であるとの意見 れるものなのでしょうか。 じると思います(参考人)。 きなくなり、地域格差が生 なります。人材の確保がで 予算が削減され、給料減と でない都道府県は、教員の 支出になり、財政的に豊か 括交付金によって実現さ 地方の特色ある教育は、

【主な討論】

す(参考人)。

や基本的保障にも影響しま した場合、教育の機会均等

●義務教育費の国庫負担は

町村が豊かな教育を子供 国の下支えなしに、各市 ので、厳しいと思う。 半数による議決をどうとら 地方自治法第116条の過 賛否同数は否決と同様

奪ったことは問題です。 かの討論希望者の権利を 避けるべきであった。ほ 議事を円滑にし、流会を さを鑑みて賛成します。 きました。

形で行ったのか。 言われますが、どのような

事件を議決しないとの解釈 解して一般論としては間違 については、議決を得るこ いないという見解をいただ とのできない一切の場合と 長から、議会で議決すべき 政課に照会し、行政第1課 答 10月12日に総務省の

質疑・討論はなく、賛成

決となりました。

ることが分かりました。 する中で議長と話し合いを になったのか。 賛否が10対10は、どこで公 問 広報しろいに掲載した 一昨年11月25日の決議、 再度の臨時議会を検討 議長が賛成の立場であ

大変長い間高運賃に悩ま 学定期の年齢制限がなく 利益になります。 げとなったら、大変な不 益となります。再び値上 けでなく、市民全体の利 なり、子どもを持つ親だ います。この助成で、通 多くの市民がほっとして ず存続することになり、

市の提案に対し判断するこ ろと考えます。存在意義は 会の役割は市民を代表して、 っています。議会の存在意 の中で運営されており、議 義をどう捉えていますか。 助金支出に反対の立場をと とにあると思います。 責任を持って判断するとこ 3月・6月議会と議会は補 地方自治は二元代表制 ◇賛成◇ 開けたと考えます。 され続けてきた北総鉄道 の運賃値下げの切り

を求めることについて 正予算(第4号))の承認

金の支出に関わる補正予算 がら専決処分を決断したと しないこととなりました。 で、賛成少数により、承認 北総鉄道値下げ支援補助 総務省の見解を求めな

> うのも116条に記されて 議決とはなりません。 されますので、可否同数の が賛成で、議長が1人選出 に加わることができるとい います。10人反対で、10人

◇反対◇ 【主な討論】

対する不信任決議について

貫性のない市政運営に

決議案第1号 白井市長に

議会は本会議場で2回も 公金支出に対し満足な答 弁がなく際限ない支出を れた市長の資質による。 良い論理を独断で取り入 を行った。自分に都合の 総務省や千葉県などから かりません。 専決をしたのか、全く分 何を根拠に違法性の高い 目の予算を提出しました。 否決をし、専決処分をし かないのに、今回の専決 ないと言いながら、3回 般的見解という回答し あり、 長を不信任とするものです。 議会を混乱させ流会に導い た原因が議長にあるという 行使すべきものではなく、 決議案第2号 長野議長の 況に陥れたとして、横山市 ら職責を果たすべきもので 不信任決議案について が4分の3の15名に達せず、 より市政の混乱を深刻な状

●この専決処分には違法性 があるので反対します。 認めるわけにはいかない。 より可決しました。 理由によるものです。

採決の結果、賛成多数に

●通学定期の補助がひとま 議長は各条例・規則など

◇反対◇ 務める意思を表明しました。 を遵守し、継続して議長を

●議長の行為の影響の大き ●議長も議員の権利を行使 会は結果論に過ぎない。 できる。議会の混乱や流

> 案 議 覧 表

議長は公平中立の立場か

議案の賛否に影響を

・この議決は白井市の議決 題ではないと考えます。 促進協議会を設置し、県 ためには1日も早く利用 実があり、白井単独の問 が賛成しているという事 ではあるが、ほかの5市 や他の5市と努力するの て値下げを可能にするた が大事と思う。 の第1歩と捉えます。 運賃を値下げする

否同数になったときに採決

般採決の場合、議長は賛

○は賛成 ×は反対 - は採決に不参加

成22年度白井市一般会計補

答

白井の議員は20名です。

議案第1号 専決処分(平

えているのか。

各 議 員 の 議案等 付 託 しろい政和 市民の声 件 名 審議結果 公明クラフ 市民自治ネットワーク 結ゆうSHIROI 委員会名 番号 松井 福井 多田 長野 鳥飼 素田石井 決算審查 0 0 0 0 0 \circ 0 \circ 0 X \circ X 原案可決 X 継続議案13 21年度白井市歳入歳出決算の認定 特別委員会 決算審査 0 0 0 継続議案14 原案可決 \circ 0 0 0 0 0 0 0 \bigcirc 0 \circ 0 0 0 0 0 21年度水道事業会計決算の認定 特別委員会 議案1 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 教育委員会委員の再任 \circ 0 0 0 0 0 0 \circ 0 原案可決 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 議案2 常勤の特別職の期末手当減額 原案可決 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 \circ 0 0 0 0 議案3 一般職員の給与の減額等 原案可決 0 市 0 0 0 0 \circ 0 0 \circ \circ 0 0 \circ 0 0 \circ 0 0 0 \circ 議案4 印旛郡市広域市町村圏事務組合経費負担割合変更 原案可決 長 環境経済 0 0 0 0 \circ 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 議案5 0 公民センター・勤労青少年ホームの指定管理者再指定 原案可決 提 後期基本計画 出 議案6 第4次総合計画後期基本計画 継続審査 調査特別委員会 0 議案7 各委員会 0 0 0 0 0 0 0 0 0 \times \times 0 0 0 0 0 × 0 ·般会計補正第5号 原案可決 ŧ 0 \circ 0 0 \circ 0 0 0 0 0 0 0 0 0 国民健康保険特別会計補正第3号 文教民生 原案可決 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 議案9 文教民生 0 0 0 \circ \circ 0 \circ 介護保険特別会計補正第2号 原案可決 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 X 0 \circ 議案10 環境経済 原案可決 下水道事業特別会計補正第2号 0 0 0 議案11 学校給食協同調理場特別会計補正第3号 文教民生 原案可決 \circ 0 0 0 0 0 0 \circ 0 0 0 0 \circ 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 環境経済 原案可決 \circ 議案12 水道事業会計補正第2号 0 0 0 0 0 予防接種健康被害調査委員会設置条例の改正 原案可決 0 0 0 \circ 0 0 0 0 \circ 0 0 0 0 議案13 0 \circ 0 0 0 0 0 0 0 0 \circ 0 0 0 0 0 0 0 \circ 0 専決処分の指定 発議案1 可決 0 0 0 0 0 0 0 × X X X 0 0 発議案2 司法修習生に対する給与制の存続を求める意見書 否決 員 発議案3 \bigcirc 0 0 0 0 0 0 0 0 \circ 0 0 0 0 \circ 0 0 0 義務教育費国庫負担制度堅持に関する意見書 可決 提 米価暴落に歯止めをかけ、備蓄米40トンの買い入れなど緊急対策 × × 0 0 0 0 0 出 X X X X X X X 0 否決 の即時実施を求める意見書 0 北総鉄道の長期債務を軽減し、高運賃是正を図るため鉄建・運輸施 発議案5 0 0000 0000 0 0 0 可決 \circ \circ \circ \cup \cup 設機構の余剰金活用を求める意見書 も 00 \times 0000 0 0 0 0 0 \times \times 0 市庁舎改修工事基本設計の契約締結の一時中止を求める決議 X 市庁舎改修工事基本設計の契約締結の一時延期を求める決議 ※ 決議案2 議決不要 米価暴落に歯止めをかけ、備蓄米40トンの買い入れなど緊急対策 請願6 環境経済 0 0 不採択 X \times \times 0 \circ 0 \bigcirc の即時実施を求める意見書提出を求める請願 陳 TPP、FTA、EPAなど輸入促進路線の見直しの意見書提出を求め 情 請願7 環境経済 継続審査 義務教育費国庫負担制度堅持に関する意見書採択を求める請願 文教民生 0 0 00 000 0 0 \circ 0 \circ 0 0 0 \circ 0 0 請願8 請 願 北総鉄道㈱取締役に対する株主代表訴訟を求める陳情書 総務 継続審査

※同一事項に関わる決議のため、案1が採択されたことにより、議決されませんでした。

市独自の環境保全の推進は

境国際規格の認証取得をや 問 | 世界的に注目された環 何をPRしますか。

外にPRし保全に努めます。 谷田武西地区の保全を県内 緑の保全の観点から、 県企業庁が保有

償譲渡の申し出があ い取るつもりですね。 「先神の谷津」を買 県企業庁から有 23年度に取得す



介護予防の労高齢者福祉に 推進はに向け

は何が多いですか。 脳血管疾患です。全体 介護の原因となる病気

問 揃っていますか。 相談に応じられる専門家は 病気が初期状態の時に、

原 保健師・栄養士がいます。 介護予防の観点から、

柴田

圭子議員

取り扱いは不承認となった専決処分の

因は糖尿病などです。

の23%を占めています。

谷嶋 稔議員

平成23年度予算編成にあたり

は、問

法の想定外事例で違法

の支払いはどうしますか。

問 議会で不承認とした後

とに行いました。

市長の行った専決処分

ロシーリング方式による予

答

合法だという判断のも

て伝票処理をしています。

3回の分割払いについ

容です。今後の取り扱いは。 かどうか争われるような内

事項を踏まえた予算編成は。 問当初予算の規模は。 費用対効果や実施事業を検 答部課長会議をとおして、 問 決算特別委員会の審議 見込まれ、 証し予算に反映させます。 人口増や高齢化などが 算編成と定め、22年度予算 と同規模と見込んでいます。

方針としてはゼ げ継続のため、 問北総線運賃値下げ支援 補助金を予算化するのか。

答 合意に基づく運賃値下 予算計上す

問

庁舎改修費用に28億円

備の改修やバリアフリー化

市庁舎の改修計

画は見直しを

かけることになっています

都心に高層ビルを新築

ることが必要と考えます。

循環バス「ナッシー号」の運行改定

在 来地区の運行は どういう検討をしましたか。 するのとほぼ同じ額です。 答 耐震化を主とし施設設

問

地域の公平性から、

岩田

の質問があり、 吃音児童·生徒

18人 (39項目)

の要約を掲載しま した。詳細につい ては、図書館・公民 館図書室で会議録 をご覧ください。 答問

地域の特徴や希望を捉 全て公平とはいかない 性を図っていきたい。 え運行することにより公平

税金の滞納対策

難しいです。

松井

節男議員

されてはいかがでしょうか。 進地の事例を前向きに検討 問 徴収率向上のため、 先

する谷田武西地区の

分に参考にしていきます。 がっている傾向にあり、十 答 ここ二年は徴収率が下

北総線運賃値下げの合意を受けて 法定協設置

合意を履行できたおかげで、 会を発足させることが可能 北総線沿線地域活性化協議 状と今後について伺います。 になりました。協議会の現 協議会は千葉県、沿線 白井市が運賃値下げの 鉄道事業者など11者

ことを要望しています。 定です。更なる値下げは、 で構成され、法定協議会と して、今年度中に発足の予 できるようなものではなく、

県のリードが必要で、県に 白井市がいくら頑張っても はその労を取っていただく

冨士地区の生活道路の安全対

工事規模はどのようなもの りに至る市道の、 問 初富小学校から風間通 一今年度の

事を行う予定です。 の先43mについて、北側拡 のカーブ部分119m、 答 風間街道の交差点付近 幅部分の排水工事と舗装工

なっていますか。 設置する計画です。 答 全延長420m、 10mで南側に片側の歩道を

拡幅計画の概要はどう いと思います。 らを考慮し今後、

福井 みち子議員

します。 してはどうかという提案を を募って検討委員会を設置 を想定しています 最後に、市民からプロ

言葉が円滑に話せない 吃音に対する認識は

な影響がある。原因は。 きないなど社会生活に大き 面接で自分をうまく表現で という言語障害の一つです。 答 詳細に把握することは 電話がかけられない、 吃音者は名前が言えな

握しているか。 た。吃音児童・生徒数は把 子供のころには大変苦労し 問 私は重度の吃音者だが

問 吃音を隠すのでその倍答 市内に15人です。

適切な対応を要望する。

心に傷が残らないように

ない」も質問しました。

-議会無視の専決は許され

答 はいる。その対応は。

子ども発達センターや

期発見に努めています。 医療機関を紹介するなど困 り感の解消に努めています。 せんが、行動観察を通し早 特に報告は受けていま 子どもに将来の不安や いじめなどの状況は。

長谷川 則夫議員

路を拡幅できませんか。 間街道に至る一方通行の道 問 スーパーヒフミから風

なっていることから、それ ています。沿線に住宅が連 ており、狭いことは認識し 域と調整区域の接点となっ 答 この道路が、 検討した 市街化区

取り組み」についても質問 調査」「消防団団員確保の 「不自然な養子縁組の全国

随意契約に競争性と透明性

問 随意契約は競争性のな い契約ですから運用は厳格

意契約の件数と割り合いは。 でなければなりません。随

問

され

円以上の契約を加えると、 9%。1号随契の中で 77・5%になります。 と183件で全契約の 小額の1号随契を

務める努力をしていますか。

への対応は

額の妥当性をチェック システムはありますか する

たせ、適正価格での契 随意契約に競争性を持 約に

随意契約の透明性 や金 10 52 万·

> 問 公益法人や市民団体へ 格交渉をしています。 答見積り根拠の確認、価

担当課長が決裁します。 手続きマニュアルがあ

り方を精査します。 効率性は見極め、委託のあ の委託の基本スタンスは。 進行管理・評価」について 答 市の活性化等に繋がる 活動支援的事業でも経済性・ 「市長マニフェストの実現・

素田 久美子議員

安全・安心の

まちづくりに

に向けて

安全対策と、未整備歩道の

問 ふじ保育所前交差点の

見通しを伺います。

答 横断歩道内にあった信

度は床下浸水1ヶ所で ラ豪雨による被害状況と対 ら整備を開始、それまでの 事の完了後、平成27年度か 間は、個々の状況に合 雨水対策は神崎川の改 いて道路冠水2ヶ所、 答 前年度は冨士地区にお 策を伺います。 近年頻発しているゲリ 修工 す。 今 年

> いては今後も努力していき 図ります。歩道の拡幅につ 号機を移設し、安全対策を

わせ 地区まちづくり計画を進め ることが有効な手段と思っ 発指導の強化を伺います。 問 乱開発防止のための開 への移行を目指すと同時に、 開発許可の事務処理市

て対応しています。

いても質問しました。 「AEDの普及啓発」につ ています。

永瀬 洋子議員

議会が不承認 補助金の支払 いは不可能ではないかとした専決処分に基づく

後の補助金支出は法的に不 時議会では、専決処分は不 違法であり、11月1日の臨 承認となりました。不承認 10月13日の専決処分は 可能ではありませんか。

も執行していきます。 払い、2回目以降の支払い り10月18日に第1回目を支 答 専決処分した予算によ

市役所庁舎改修 修計画の情報公開が

耐震を含めた庁舎 改修 計画の経費は28億円を超え

平成23年2月 ると想定されるのに、議会

はなぜですか。 への報告がされていないの

ていると捉えていましたが、 答 議会には理解いただい

> の谷津募金活動への対応」 は説明をしていきます。 「市長の政治姿勢」 「先神

事業を進める上で各節目に

についても質問しました。

由紀子議員

総のもので、市が署名押印

確認書は県と京成・北 6年目以降の支払いは。

問 千葉NT鉄道と北総鉄

しているものではなく、市

は支出を確約していません。

葉NT鉄道との譲渡契約は。

都市基盤整備公団と千

平成16年7月1日に、

より具体的に市民市政を支える財政 に伝えよ の実態を

いると見解が変わっている。 近ではかなり厳しくなって いると発言していたが、最 責任な分析、 市民に誤解を与える甘く無 市長は財政が好転して 発言であるが 市の財政は厳しい状況です。

> ち43億円を県が支援してい 193億円で譲渡され、う

聞いているがどう行うのか。 に問題が多い。市も行うと 残高が不足になるのでは。 金の取り崩しで補っていま た上で実施していきます。 す。投資的経費を考えると 仕分けのあり方を十分詰め 市の事業は財政調整基 23年度から試行します。 国の事業仕分けは非常 国の財政措置いかんで

山本

武議員

市



とでは分析に違いがあり、 答 市の外にいる時と現在

えていますし、マニフェス トも実現できぬものがいく のような状況にありますか。 つかあるという状況です。 予算要求は予算枠を超 事業の削減に関し、ど

石井 恵子議員

影響が出てきます。

問

広報しろい第665号

仮称冨士中学校建設予定地の今後

中止しましたが、市長の指

示で再度掲載しています。

出張所や公園などに設

答 第665号では掲載を

での印刷が欠落していたが。 絶対反対」という下段欄外 では「下総基地の米軍使用

響を与えず地区のイベント と市民との意見調整をしな などにも利用できるように 調整していきます。 今後の土日祝日の利用。 現在利用している団体 団体利用に大きな影 答 討していません。

ますが、街灯については検 簡易式トイレを増設し トイレ、街灯の整備は。

当面現状の暫定的な利 冨士中予定地の将来。

用になります。

新しい福祉「引きこもり」と 引きこもりの実態は、 産後うつ」

相談を受け付けています。 せんが、保健福祉相談室で 実態把握は行っていま

> 答問 可能性のある方は15% 産後うつの実態は。

> > 鳥飼 博志議員

増加で人数は増えています。 程度ですが、子育て世代の 問 平成4年作成の道路基

を示したものです。 答 計画は理想的な道路網 用地確

いては、

助成・融資などの

国の認定を受けた事業につ

拓などを行う場合などで、 生産などを行い、需要の開 新商品、新サービスの開発、 問

支払いはどうなる北総線専決処分不承認後の

市の危機管理は大丈夫か

約ですので、県は出せない 道との線路使用料の契約書 は取得できませんか。 と言っています。 特別委員会に付託して 基本的には民・民の契 の職員対応対策、産業医の 中止決定、市民クレームへ 助金の専決、里山構想と地 庁舎巡回活用、北総鉄道補

継続審査・徹底協議するこ とをなぜ考えなかったのか。 の支払いは、自粛すべきで なかったということです。 願いできる規定が見当たら 不承認後の2・3回目 行政側が継続審査をお

答 予定どおり予算の執行 はないですか。

を行っていくつもりです。

の平和に対する姿勢を問う 柱はどうなっていますか。 米軍使用絶対反対」の三角 置されていた「下総基地の 当初21基設置してあり

と協議したいと思います となっています。広報紙へ ましたが、現在は3基のみ の意思表示も含めて関係者

最終日に追加議案とした 正予算と専決 処分

市内産業の活性

信昭議員

補助金の補正予算を最終日 に追加議案とした理由は。 北総線運賃値下げ支援 答 問答 間に合いませんでした。 専決判断の根拠は。 議会からの通知です。

等連携促進法が施行され

答 平成20年7月に農商工

ついて伺います。

農商工の横断的連携に

道路整備基本計 画 の 進捗状 況は

本計画による整備状況は。

風間街道、七次台に至る通 断し、整備を進めています。 ベリーフィールドから

保や予算などを総合的に判 学路の緊急新設計画は。

重要幹線道路として今年度 答 市役所、白井駅に至る から設計を進めています。



ふるさとまつりの前日

それぞれ適切に対応してき ていますが、いっそう協議 や検討をすすめます 答マニュアルの制定など、

民や職員、議会間との相互 権者との協議など、市は市

信頼を失っていないか。



辺交通のあり

方を問う

業団地アクセスと

すのに、今の線形・カーブ でよいと考えていますか。 ていますが、大型車両を通 工業団地アクセスを計画し 答 現在概略設計の結果待 農免道路の改良による

見直す形になると思います 答 工業団地・富塚交差点 整備の効果の見込みは。 間を経由する7、200台

向上を見込んでいます。 振動の減少など生活環境の の車両が、半減し、騒音・

ちですが、線形・カーブを 者にもお願いしていきたい。 策実行計画への反映は。 答 計画では直接示してい が実態把握の上、交通事業 モーダルシフトの考えは 難しい現状と捉えます 市の地球温暖化防止対 モーダルシフトについ

問しました。 「市長専決」についても質

自治基本条例

問 市長の考える自治基本

ルや自治のあり方を定める べき時期と認識してい 答 まちづくりの共通ルー ます。

課が決まったところです。 条例が必要と思っ 研究段階で、一応担当 た理



問 常設の住民投票条例に たということです。 のルールが必要になってき 由はどのようなものか。 ており、規範となるべき自 治体の憲法と言うべき一つ 自治体の自由度が増し

条例の策定も一緒に考えて ら考え、決定していくとい 答 まちの事を、住民が自 いきたいと思います。 うことについて、住民投票 ついてはどう考えるか。

と考えているか。 任期中にはちょっと無理と 定過程を大変重視しており、 ほかの自治体でも、策

連携の強化に繋げて いと考えています。 為の きた

問 市内産業活性化の 受注機会拡大について

答 五十万円未満の施設修

優先的に発注し受注機会の 繕は小規模工事登録業者に 催保に配慮しています。

についても質問しました」 利用促進協議会の進め方

中村 繁太郎議員

井の産業について

ていますか。 農業をどのように

問 この条例の中に、農業

も含める考えはありますか。

合 今年度から来年度にか

勢を明確に示していきたい

と考えています。

いけるような、農業環境・ について伺います。 閰 これからの市の考え方 後継者不足が進んでい 農業を生活の糧として 農業従事者の高齢化・ ます。

問 商工業者の育成・ の方策はありますか。 要があると考えています。 基盤の整備を行っていく必

問 通勤者の交通手段をマ

イカーから路線バスなど公

地元商工企業を支援する姿

商工振興条例を策定し、

共交通機関への転換を図る、

策をつくることと考えます。 **意見を反映できるような施** で一番重要と思うことは。 白井の産業を考えた上 農・商・工に関わる方の

討する必要があると考えて

ます。意見を聞きながら検 けて策定作業を行っていき

幸正 純治議員

制定の進捗状況は。

どを通じ、農商工の連携に 努めていきます。また、 制度の周知、情報の提供に 制度が設けられました。 在策定作業を進めている仮 て期待され、これらの助成 域の活性化の取り組みとし 称商工振興条例の勉強会な

問策定期間は何年ぐらい

金について、

清算状況を伺

白井市歳入歳出決算の認定 継続議案第13号平成21年度 について 委員会は10月1・4・6

> です。 答

賛成少数で不認定と決定し ましたが、12月16日の本会 議では賛成多数で認定され 委員会では、採決の結果

答 保全技術研究会の講演 会へ参加し、情報収集と研 修を行いました。 る経費の調査内容は。

問 庁舎改修計画策定委託 料の内容と実績はどのよう なものですか。

見込んでいます。 を見込んでいます。費用は、 概ね28億5、700万円を 防災関係、トータルの改修 にバリアフリー、省エネ、 の内容は、耐震改修を基本

ます。廃止世帯は24件で、 21年度末には171世帯で 前年比40世帯と急増してい 件で70件を決定しました。 答 ほとんどが本人申請に どうでしたか。 よるもので、申請件数が75

トシステム調査研究に要す

降に概ね3カ年をかけて改 年度に実施設計、24年度以 答 今年度に基本設計、来 修していくものです。改修

問

生活保護申請の状況は

問 白井梨ブランデー貸付 半数は死亡によるものです。

12・18日の5日間にわたり

問 ストックマネージメン 【主な質疑と答弁】 が清算する方向で調整中で 原酒が残っており、管財人 は終了しましたが、建物と 国民健康保険特別会計

年金所得の高齢者、若い方 者が増えているととらえて 低い人が非常に多く、滞納 ではフリーターなど所得の 増額の理由はなんですか。 の不納欠損額と収入未済額 納税者の所得層状況が

らいですか。 別会計の賄材料費はどれく 学校給食協同調理場特

でした。 551万3、 21年度は消費税込みで 9 9 6 円

【主な討論】

コミセンの建設といった 精査が求められます。 政運営とは言えない決算 目指す身の丈にあった市 されていません。市長の 算においても疑惑が解消 明らかにされ、21年度決 昨年度の決算において、 内容で、歳出のさらなる 公園緑地管理委託に関し て談合が行われた疑惑が

● ブランデー事業に対する 支出は先が見えない状況 という視点が足りないよ 面から疑義があります。 市民の財産を大切に扱う 不要不急の事業に財政の

であり、さらなる支出が 予想されるので反対しま

会社の清算を継続していま 商品・製品の在庫処分 破産申請に必要な費用 破産宣告を受けて、 ●21年度予算に賛成した立 り、熟慮した上での提案 問を感じていた項目もあ 場から賛成します。しか しなど予算編成時から疑 しながら、駐輪場の見直 を望みます。

の認定について **皮白井市水道事業会計決算** 続議案第14号 平成21年

員で認定されました。 質疑、討論はなく賛成全

工事設計者との契約締結の 決議案第1号 時中止を求める決議につ 市庁舎改修

決議案第2号 市庁舎改修 一時延期を求める決議につ 工事設計者との契約締結の

2案が提出されました。 すると考えられるためとし て同一事項に対して異なる

【提案者に対する主な質疑

答 議会は承認したと考え 止めていますか。 ているが、議決をどう受け 修基本設計を議会が承認し 庁舎改修計画・庁舎改

改修を中止して、新築

ことにより、発議案2号は 議決不要となりました。 発議案1号が採択された 慎重かつ十分な検討を要

○発議案1号に対するもの

を含めた検討を行いますか。

・改修を含む白紙の段階 検討組織での検討は新 その通りです。

方が安いくらいの改修費

長期的に見て現在の となっている。

から行おうと考えますか。 ければと思います。 事務局で考えていただ

役所、ウエルぷらっと、福 にどのような事ですか。 な見地からの検討は具体的 問 将来を見越した総合的 市庁舎エリアにある市

の齟齬とはどのような事で 問 議会の意思と市の意思

ています。それが齟齬と考 員の半数以上は新築を含め で行うという基本です。議 た検討をすべきと提案され

計画を続行すべきなのか、 しなおすということです。 議とはどのような形ですか。 答 一旦進みを止めてゼロ

する事を目的としています。

作業になると考えます。 答 中止案が絶対に正しい

センターのレイアウトまで 祉センター、図書館、文化

と考えますか。

やり方によっては新築の

○発議案2号に対するもの を含みます。

市では改修工事を免震

納得のできる筋道の協

財政的裏付けも含めて判断 向性は変更しなくても良い ら異を唱えるのでなく、方 問 免震で決定しているか から検討すべきなのか、現

問 延期の期限はいつまで とは考えていません。調整 答 異を唱えてはいけない

けだから、国庫補助や事業 者の契約を考えると忙しい いう結論が出ていないわ

◇発議案第1号に賛成◇

項の指定について

とのできる事項を整理する ための提案です。 全員で可決しました。 発議案第2号 司法修習牛 質疑・討論はなく、 市長が専決処分をするこ

を求めるものです。 生に対する給費制度の存続 を育成するため、司法修習 公益活動に力を尽くす法曹 める意見書について 採決の結果、賛成少数で 国民の人権擁護、社会的

【提案者に対する主な質疑

市庁 論もあったと聞くが理由を 政権交代により見直しの議 004年の司法改正によっ 年の11月1日となっており て決定され、 問 給付を廃止するのは2 施行期日が今

検討が必要と思う。 うのが良いのかを含めた

討組織の速やかな設置が 専門家・市民を含めた検

不可欠です。

ち出しが少ない方法での できるだけ自主財源の持 改修計画に賛成します。 地方債が自由に発行でき

門家、市民を含めた検討 も行えると考えます。 時延期することで、

発議案第1号 専決処分事

に対する給費制の存続を求 賛成

◇賛成◇

●政治は国だけが担ってい るわけではなく、地方自 付制度を存続させて優秀 治体も担っています。給 で国民の人権を擁護する 人材を育成すべきと思う。

国庫負担制度堅持に関する **意見書について** 光議案第3号 義務教育費 請願第8号にともなう意

見書の発議です。

と笑っている市長。

たでしょうか。

(石井)

舎を改修して30年使うの 新築して100年使 どうとらえていますか。

う、法曹制度全体の財政支 援の在り方も含め、関係機 る事態を招くことのないよ 由から法曹への道を断念す

こととした付帯決議が行わ 関と十分な協議をおこなう

もっと開かれた透明な過 程での検討が必要です

れてこなかったことが原因

見書の発議です。

請願第6号にともなう意

◇発議案第2号に賛成◇ を一旦貸与し、公益活動に 従事する事を条件に返還義

るとしても借金として残 ってしまうことを考慮す べきです。 仕事ですので、貸与制では 務を免除する方法にたいす 法を守る上で非常に重要な る意見を伺います。 答法曹は国民の権利、

なく給付制を通すべきと考 数と借財の関係で法曹への 白井市内の過去10年間の人 問 司法研修所に入所した

道をあきらめた人数を伺い

答 人数については把握し ていません。

◇反対◇ 【主な討論】

●地方自治法第99条は当該 する事と限定している。

返済義務のある貸与制の 中で返済が困難な修習生 ることが重要です。 地方公共団体の公益に関 に対しては返済を免除す

れた市民の皆様に感謝い 私たちを見守り続け は早いものです。未熟な いのに、4年という月日 される社会を心から願い 春の足音もまだまだ遠 (瀬) てく

思います。 されている時、ニコ 計画」が、委員会で 愛読していただきた 自らが提案した 今後とも議会だよ (谷嶋) いと 否決 基本 りを 二コ

はなく、どんな議論がな

されたのか限られた紙面

でお伝えすることができ

多数で可決しました。

賛成

歯止めをかけ、備蓄米 発議案第4号 米価暴 策の即時実施を求める トンの買い入れなど緊 意見 急対 40万 落に

少数で否決しました。 質疑・討論はなく、 賛成

年間70億円相当の金額

発議案第5号 北総鉄

道株 賛成全員で可決しました。 提案で、質疑・討論はなく

の格下げについて、そう

いうことには疎いのでと

言ってしまう首相。

憲

みます。議員の任期も終 なり、春への期待が膨ら 紙面作りを心掛けてきま ずさわって、ほぼ4 経過しました。 2月になると日も 議会だよりの編集にた 公平・公正な立場での 課題も残りまし (長谷川) 長く 年が

成が今こそ求められてい

の創出と、リーダーの育

この国の柱となる価値

も、一人ひとりが大事に じます。後戻りはあって 会の変化もひしひしと感 この4年間、日本の社 れでさえ白紙委任とはい さまざまな意見・価値観 かたどっていますが、そ は表わしきれない世論を ることで、1人の代表で という言葉があります。 を持つ複数の議員が集ま 「民意は議会にあり」 (古沢)

断やいかに。 ったかどうか、皆様の判 きません。 民意の反映がうまくい (影山)

単に件名とO・×だけで 覧表」を掲載しましたが、 い紙面を心掛けてきまし 分かりやすく、読みやす 今回から「審議結果 編集委員として2年。

式会社の長期債務を軽減し、 独立行政法人鉄道建設・運 高運賃是正を図るために、 余剰金活用を求める意見書 輸施設整備支援機構の利益

し高運賃是正を図るための 785億円の長期債務を抱 えており、この債務を軽減 について 北総鉄道は機構に対して