

職員ヒアリング対象事業に対する質問事項

No. 5 第1期データヘルス計画策定事業

質問項目	質問内容
<p>(共通)</p> <p>実施した市民参加手法の自己評価</p> <p>評価基準及び水準の理解度</p> <p>市民からの意見聴取がないことについて</p> <p>事業名について</p> <p>図書館(利用)活用について</p>	<p>選択した「市民参加の手法」及び実施した手法に対する自己評価について</p> <p>「市民参加条例」、「逐条解説」及び「市民参加の総合的評価(基準・水準)」を十分に理解したか?</p> <p>生活習慣病由来の諸疾病を起因とする医療費の圧縮のためには、市民(被保険者)の自覚と理解が出発点。PDCAサイクルのP(プラン)の前にはP(プロブレム)がある。問題認識(なぜ、できていないのか)が必要。 数量計画を実効的に実施していくためには、一般市民の他、予備軍の被保険者や指導にあたる保健師さん達からのヒアリングも必要だったのではないか。</p> <p>①広く市民の意見を反映させることが望ましいのであるなら、計画の内容が分かりやすくする努力をしたか</p> <p>②現在の事業名称は、一般市民にはどのような事業なのか解りにくい。事業の内容を表す名称に変更できないか問う。</p> <p>③どのような事業なのか、分かりにくいタイトルのため、応募する側もかなり限定されたのではないか?</p> <p>市民に知らせるすべに図書館があることの認識はあるか</p> <p>国民健康保険運営協議会は、国保を運営する組織であり市民参加の会議とは異なるのではないか。</p>

<p>(審議会) 国民健康保険運営協議会について</p> <p>審議会の開催回数が少ないことについて</p> <p>審議会</p>	<p>市民参加の手法としては審議会のみだが、開催2回と少ない。開催回数を増やし十分審議を尽くす必要があったのではないか。</p> <p>委員募集時には、会議は年4回程度としてありますが、28年度は2回のみ開催のみですが、なぜですか。前年度までに審議し尽くされたのでしょうか。</p> <p>議事録の中で発言者に実名を記した理由について問う ⇒ 市民参加の質問とは外れるため</p> <p>審議会を単独設置せず、国保運営協議会での意見交換のみのようなようですが、形式的な審議、不十分な市民参加になっていたきらいはなかったのでしょうか。</p>
---	--