

# 令和3年度 第3回白井市市民参加推進会議

日 時：令和3年12月8日（水）午前9時から12時30分  
場 所：白井市役所東庁舎3階 会議室302・303

## 次 第

### 1. 開 会

### 2. 会長あいさつ

### 3. 議 題

#### 1) 総合的評価における担当課ヒアリング [資料1]

- ・ 事業番号① 白井市情報提供計画（総務課）
- ・ 事業番号② 白井市国土強靱化地域計画（危機管理課）
- ・ 事業番号③ 白井市地域防災計画の策定（危機管理課）

#### 2) 令和2年度市民参加の実施状況に対する総合的評価 [資料2・3]

- ・ 事業番号⑤ 第5次総合計画後期基本計画（企画政策課）
- ・ 事業番号⑥ 白井市第2次教育大綱（企画政策課）
- ・ 事業番号⑦ 白井市教育振興基本計画策定事業（教育総務課）
- ・ 事業番号⑧ 障害者計画2016-2025中間見直し及び第6期障害福祉計画・第2期障害児福祉計画策定事業（障害福祉課）

### 4. その他

### 5. 閉 会

	31
50 65 2 66 36 50 1 1	
2	
	SNS

	31

R2.4.1	R3.3.31		R1.7.1
R1.7.1	R3.6.30		
2	6		
R3.1.28	3		
	2		
6			
	0		

2      2 2              8	









令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号⑤ 第5次総合計画後期基本計画策定

委員氏名		総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		総合コメント		担当課ヒアリング 質問事項		平均(小数点以下切り捨て)													
○ 妥当		14点		◎ 良好		21点		○ 妥当		15点		◎ 良好		20点		◎ 良好		20点			
				1.公募委員に年齢の偏りがある。66歳以上の応募者が56%にも拘わらず、0人。無作為抽出は不要ではない。 2.審議会の最後の2回の出席率が低過ぎる。日程調整をするべきだった。 3.パブリックコメントの時期が遅く、審議会への報告等が8/21と事業終了間際であり、意見等に対する委員の検討時間が無い。 4.アンケートを4件実施しているが、2回は審議会への報告もなく、1件はいつ報告したのかは不明。計画策定にどのように活かされたのか、良く解らない。 5.2種類のワークショップの違いが不明であると共に、計画策定にどのように活かされたのか不明。審議会への報告なし。 6.手続き面だけではなく、内容・結果の美観的な面でも評価すべきだと思う。		・将来を考慮したもっと若い世代の委員参加が望ましい。		白井市の根幹を成す計画であり、市民の関心も高い計画である。情報・周知の伝達の方法・工夫により、積極的な市民参加事業となる。		・応募が多かったりと市民の関心の高さがわかる。アイデアは良いが、保護者アンケートの回収が81件は少ないと思うので、どうすれば回収率が上がるのか検討してほしい。											
				1.公募委員は、白井市総合計画審議会の委員として平成29年8月に就任し、平成31年1月4日から今回の評価対象である第5次総合計画後期基本計画策定事業に携わったということですね。 2.アンケートの内、若い世代へのアンケートとモニターアンケートを審議会に何故報告しなかったのですか? 3.タウンミーティングと意見交換会とは、どこが違うのですか? 4.R1年9月に実施したタウンミーティングの参加者が少なかった理由は何ですか?それに比較してR2年1月・2月のワークショップの参加者が増えた理由は何ですか?						・ワークショップ後、資料は公開していないとなっているが、公開先にチェックがあるのはなぜ。											
評価項目		評点		コメント		評点		コメント		評点		コメント		評点		コメント		平均			
①市民参加の方法	評点	5		1.審議会の設置は平成31年1月もしくは第1回の4月からではありませんか。 2.市民参加の手法を多く使ったのは良かったと思います。		7				7		・市民にとっても関心が高い計画である。ワークショップの開催は、市民との直接意見交換で、非常に効果的である。パブリックコメント、アンケートに於いては、意見を取るための工夫一つでより大きな意見が期待できたと思われる。		7		・eモニターの抽出理由に(対象者は～)とあるが、回収率45.2%は低いと思う。		7		7	
	区分	やや不適切				概ね適切				概ね適切				概ね適切				概ね適切		概ね適切	
②市民参加の手続き(基準)	評点	5				8				5				7				6		6	
	区分	要改善				妥当				要改善				妥当				要改善		要改善	
③市民参加の手続き(水準)	評点	4				6				3				6				5		5	
	区分	やや積極的				積極的				やや積極的				積極的				積極的		積極的	
手法ごとの評価		評点		コメント		評点		コメント		評点		コメント		評点		コメント		平均			
審議会の設置	基準	6		1.公募者16人中、3名を選び、2名は無作為抽出とする理由は?応募者が多いため5名共公募者から選んでも良いのではないか。 2.不採用者には不採用の理由を説明した方が良いのではないか。 3.第10回と第11回の各申案を決定時期の出席率が低いことに問題がある。全体で66.47%。公募委員は40~60%。日程調整すべきであった。 4.公募委員の応募者が66歳以上が9名ありながら、決定者0人は何故なのか?		基準		・総合計画でもあり、将来を考慮したもっと若い世代の委員参加が望ましい。		基準		・ほぼ基準通りである。		基準		・委員の都合を確認しているのに出席率が悪い(低い)回あるのはなぜ。		基準		基準	
	水準	5				6				8				7				8		8	
	水準	5				6				6				6				6		6	
	水準	5				6				6				6				6		6	
パブリックコメント(意見公募)募集	基準	5		・意見の件数が6人から20件は、他の事案に比較して多い。関心が高いことが良く解る。審議会への報告が最後の審議会では遅すぎる。委員が検討する時間が無い。		基準		・公募意見のとりまとめがされていない。		基準		・ほぼ基準通りであるが、積極的に意見を取る姿勢が見られない。		基準		・意見が多くていいと思う。		基準		基準	
	水準	5				9				5				7				6		6	
	水準	2		・敢て加点するほどの内容とは思われない。		水準		・市として重要な計画であり募集期間が短かった。 ・概要版が作成されていない。 ・公募から結果公表まで約1年も要している。		水準		・根幹を成す計画、積極的に意見を知る工夫がほしい。		水準				水準		水準	
	水準	2				6				2				7				5		5	
アンケート調査の実施	基準	6		1.4つのアンケートを実施したことは良かった。 2.4つを同一基準で評価するのは難しい。 3.転出入者アンケートは何件の転出入者があったのか?いつの審議会に報告したのか不明。 4.若い世代へのアンケートの回収件数が81件だが、予定件数に対して回収率はどうだったのか? 5.モニターへの回収督促をすべきではなかったか。		基準		・各センターでの結果公表追加が望ましい。		基準		・アンケートの実施方法、周知など不十分と思われる。		基準		・窓口でお願いしたり、保護者にQRコードを渡すのは良いアイデアだと思う。		基準		基準	
	水準	6				9				5				7				7		7	
	水準	5				水準				水準		・WEBを取り入れたアンケートの試みは評価するも、積極的に意見を取る配布方法なり周知なり工夫がほしい。		水準		・eモニター制を知らない人が多いと思う。		水準		水準	
	水準	5				9				2				7				6		6	
ワークショップの開催	基準	6		・事前周知を積極的に行ったことは分かる。		基準		・会議資料の公開が無い。 ・終了後の意見受けが無い。		基準		・タウンミーティング・意見交換会に於いて、参加者募集の周知の方法に工夫の跡も見られる。		基準		・令和元年の4回のみ出席がなぜ多いのか。		基準		基準	
	水準	6				7				5				7				6		6	
	水準	4		・開催記録の公表の時期は適切と思うが、意見への市の公表時期は遅い。		水準				水準		・市民の関心も高い計画である。開催資料の配布にとどまらず、声掛けなど積極的な行動がほしい。		水準		・令和2年はなぜほとんど参加者が減っているのか。		水準		水準	
	水準	4				5				3				6				6		6	

令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号㉔ 白井市第2次教育大綱策定事業

委員氏名									
総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		◎ 良好	21点	○ 妥当	17点	◎ 良好	20点	◎ 良好	23点
総合コメント		・市民参加の方法がパブリックコメントのみというものは取組み不足。		・市民意見交換会(令和2年1月26日・文化センター)を行われたことは(学校・子育て分野の意見について計画策定の参考とした)、どこまで活発な意見の交換がなされたのでしょうか。		・パブリックコメントの手続きなどに関しては、基本的に問題が無かったと思います。ただ、ホームページのアクセス件数が少ないこと、パブリックコメントの件数も多くないことから、市民への周知方法についてもう少し積極的に行っても良かったと思います。		・専門的な内容であったため、パブリックコメントだけを実施したことは理解できるが、そうであれば、もう少し積極的にパブリックコメントを実施し、それらの意見を審議会にフィードバックする機会があっても良かったのではないかと考えられる。	
担当課ヒアリング 質問事項		・独自の審議会設置やアンケート調査の実施などは考慮に入れたのか。		・調査票3ページの8. 自己評価の文面にある「住民意識調査」「市民意見交換会」を活用しとあり、「活用し」は適切な表現ではないと思われます。「行い」が正確ではないかと思われます。いかがでしょうか。		・パブリックコメントの件数が少ない理由は何かありますでしょうか。		・今回パブリックコメントのみ実施した理由について教えてください。 ・パブリックコメントで吸い上げられた意見をあまり反映できなかった理由について教えてください。	
評価項目		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント
①市民参加の方法	評点	6	・パブリックコメントのみの市民参加では不足。	6	・抜かり落ちないが、1人の5件の意見が今後の参考とする意見として反映されるものとしていただけを期待します。コメント(意見数)は少ないです。	6	市民の意見を把握するため、パブリックコメントは必要な参加手法であったと思います。	6	・内容が専門的で柔軟ではないと考えられるため、パブリックコメントだけ行ったことは理解できるが、そうであれば、パブリックコメントをもっと積極的に行い、市民からの意見を吸い上げる努力があっても良かったのではないかと考えられた。
	区分	やや不適切		やや不適切		やや不適切		やや不適切	
②市民参加の手続き(基準)	評点	9	/	6	/	8	/	9	/
	区分	良好		要改善		妥当		良好	
③市民参加の手続き(水準)	評点	6	/	5	/	6	/	8	/
	区分	積極的		積極的		積極的		とても積極的	
手法ごとの評価		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント
パブリックコメント (意見公募)募集	基準	9	・概ね適切であった。	基準	・すべて網羅されている。	基準	・パブリックコメントの手続きにおいて問題は無かったと思います。	基準	・パブリックコメントの基本的事項を抑えられていた。
	9			6		8		9	
	水準	6	・上記に同じ	水準	・計画や条例の概要が出されていない。	水準	・もう少し周知方法を積極的に行っても良かったと思います。	水準	・市民参加の機会がパブリックコメントだけであったにも関わらず、意見がほとんど反映されていない。審議会で検討する必要はなかったのか？
	6			5		6		8	

## 令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号⑥ 白井市第2次教育大綱策定事業

委員氏名								平均（小数点以下切り捨て）		
総合評価 ①+②+③ 上限（30点）	○ 妥当	14点	○ 妥当	17点	× 不良	5点	◎ 良好	20点	○ 妥当	17点
総合コメント	1.市民参加の方法として、パブリックコメントだけでは不十分です。 2.アンケート調査を実施したとの記載があるが、何故、調査票に資料が添付されていないのか疑問に思う。その①内容(概要)、②計画策定時に反映したのか、③反映した内容を記載して欲しい。 3.審議会設置の代わりとして各機関と協議を行った内容及び計画策定に反映した内容を記載して欲しい。 4.手続き面だけではなく、内容・結果の実質的な面でも評価すべきだと思う。		・協議を行った審議会には市民も含まれているが、本件への直接的な市民参加としてはパブリックコメントだけで、アンケートは既存ルーチンを利用しており、これらがどの様に組み合わせて活用されたかが不明。市民参加が求められたので、パブリックコメントだけでもやってみたとの印象を拭えない。		・本事業報告からは市民参加という形式づくりをただで市民参加事業とはいいがたい。 ・教育委員会内の各課に於いてアンケート調査を実施とあるが、実態が不明。また「白井市第5次総合計画後期基本計画」策定の際の「住民意識調査」など活用としたが、詳細不明。		・パブリックコメントの募集となっているが、アンケートも実施しているので良いと思う。			
担当課ヒアリング 質問事項	・パブコメの手続きは概ね基準通りだが、アクセス数13件と意見は1人では少なすぎる。市民参加の手法として唯一採用したにも拘わらず、この結果に対して、どのように考えていますか？				・各分野の審議会、校長会、教頭会などの意見を審議会を設けて論議すべきではなかったか。					
評価項目	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント		
①市民参加の方法	評点	2	・総合コメントのとおり。	4	・協議を行った審議会には市民も含まれているが、本件への直接的な市民参加としてはパブリックコメントだけ。アンケートは既存ルーチンを利用しており、これらがどの様に活用されたかが不明。	1	・本事業に於いて、唯一直接広く市民の意見を集めるために行われた手法にも拘らず、積極的に取り組んでいるとは感じられず、市民参加の効果も無いに等しい。	7	4	4
	区分	不適切		不適切		不適切		概ね適切		
②市民参加の手続き(基準)	評点	8	9	良好	3	不良	7	7	7	7
	区分	妥当								
③市民参加の手続き(水準)	評点	4	4	やや積極的	1	普通	6	6	5	5
	区分	やや積極的								
手法ごとの評価	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント		
パブリックコメント (意見公募)募集	基準		基準		基準	・パブリックコメントのほぼ基準は満たしていると思われるが、積極的に意見を取る姿勢が見られない。	基準	・パブコメの収集が目的であれば期間はもう少し長くても良かったと思う。	基準	基準
	8		9		3		7		7	7
	水準		水準	・概要版が作成されていない。	水準	・積極的に意見をとる工夫がほしい。	水準		水準	水準
	4		4		1		6		5	5

令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号⑦ 白井市教育振興基本計画策定事業

委員氏名									
総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		○ 妥当	17点	○ 妥当	17点	○ 妥当	17点	○ 妥当	19点
総合コメント		・パブリックコメントのみの方法では不足。		・1月26日文化センターにて行われた意見交換会で核心にせまった内容の議論がなされたのでしょうか。		・パブリックコメントの手続きなどに関しては、基本的に問題が無かったと思います。また、SNSやQRコードを活用して多くの市民から意見を集めようとしたことも評価できると思います。ただ、パブリックコメントの件数が0ということは、何かあったのでしょうか。		・専門的な内容であったため、パブリックコメントだけを実施したことは理解できるが、そうであれば、もう少し積極的にパブリックコメントを実施しても良かったのではないかと考えられる。オンラインアンケートを用いて若い人が手軽に参加できる手法を用いたことは評価できるが、それらが若い人に浸透していなかったのではないかと考えられる。わかりやすい計画概要などを作成する、チラシを作るなど、積極的に広報すべきではなかったか？	
担当課ヒアリング 質問事項		・独自の審議会設置やアンケート調査の実施などは考慮に入れたのか。		・計画期間は令和3年4月から令和7年3月までとなっています。コロナ収束のめどがたちませんのでその点を意識した計画文書を作成することはできないのでしょうか。教育まで上流階級・中産階級と分かれて物事を考えていくということでしょうか。		・パブリックコメントの件数が0というのは、何か理由があるのでしょうか。		・QRコードでオンラインアンケートを行なった理由について教えてください。若い方の参加を促すためでしょうか？そうであれば、若い人がアクセスできる場所に広報をすることは考えませんでしたか？	
評価項目		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント
①市民参加の方法	評点	6	・市民参加の方法が1つだけでは不足。	6	・パブリックコメントが1月に実施され、アクセス数は130件程であった。しかし、パブリックコメントの意見件数は0件とは少なすぎます。いかがなものでしょうか。	6	・市民の意見を把握するため、パブリックコメントは必要な参加手法であったと思います。	5	・専門的な内容であるため、パブリックコメントのみ行なったことは理解できるが、パブリックコメントが0件であったため、評価が低くなっている。
	区分	やや不適切		やや不適切		やや不適切		やや不適切	
②市民参加の手続き(基準)	評点	7	/	6	/	7	/	8	/
	区分	妥当		要改善		妥当			
③市民参加の手続き(水準)	評点	4	/	5	/	4	/	6	/
	区分	やや積極的		積極的		やや積極的		積極的	
手法ごとの評価		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント
パブリックコメント (意見公募)募集	基準		・結果公表をHPだけでは不十分。	基準	・条例の求める基準に沿っています。 ・SNSでの配信は新たな取組みとして評価できます。	基準	・パブリックコメントの手続きとして問題は無かったと思います。	基準	・パブリックコメントで求められる内容はクリアしている。
	7	6		7		8			
	水準		・上記に同じ	水準	・事前にセンター等に自ら足を運んで周知していない。	水準	・応募方法としてSNSを活用、資料提供としてQRコードを活用していることなど、より多くの市民から意見を集めようとしているところは良かったと思います。	水準	・QRコードを用いてオンラインアンケートを実施したことは評価できるが、あまり利用されていないのではないかと考えられる。
	4	5		4		6			





令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号⑧  
 障害者計画2016-2025中間見直し及び第6期障害福祉計画・第2期障害児福祉計画策定事業

委員氏名		◎ 良好 23点		○ 妥当 14点		○ 妥当 19点		◎ 良好 23点		
総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		◎ 良好 23点		○ 妥当 14点		○ 妥当 19点		◎ 良好 23点		
総合コメント		・概ね適切。		・内容が特異したものであるため、法律に関すること、障害福祉に関すること、専門的なこと、あらゆる知識が必要だと思われました。障害児通所支援等の提供量の見込みを促す計画であるなら、特定の障害者団体のヒアリングは必要であったとは甚だ言い難いと思われま。		・市民参加方法として、パブリックコメントやアンケート調査だけではなく、関係者個別にヒアリング調査を実施したことは良かったと思います。また、パブリックコメントの周知方法は、もう少し積極的に行っても良かったと思います。		・様々な市民参加の手法を組み合わせたことが評価できた。特に、団体へのヒアリングを行なって、より関係の深いステークホルダーの意見を取り入れようとしていることも積極的であった。その他に該当するため、本枠組みで評価することが難しかったが、担当する職員にとっても良い機会になったのではないかと考えられた。		
担当課ヒアリング 質問事項		・市民公募委員の人数は妥当か。		・特別に団体の方に(補助者の方含む)かなりプライバシーに配慮した形の質問事項が必要と思われまますが、どこまで内容を吟味した項目を考えられましたのでしょうか。		・ホームページのアクセス数や、パブリックコメントの件数が少ない理由は何かあるのでしょうか。		・資料等を福祉施設で公開しなかったのは何故でしょうか? ・ヒアリングはどのように反映したのでしょうか?		
評価項目		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	
①市民参加の方法	評点	10	・よく取り組まれている。	6	・各手法を取り入れ素晴らしい。公募委員の選出において、清水口小学校区や南山小学校区等からの応募者はなく、地域の偏りがある事が気になります。	7	・市民参加の方法として、パブリックコメントやアンケート調査だけではなく、ヒアリング調査も実施したことは良かったと思います。	8	・様々な市民参加の手法を組み合わせて、バランスの良い取り組みとなったことが評価できる。	
	区分	適切		やや不適切		概ね適切		概ね適切		
②市民参加の手続き(基準)	評点	8	/	4	/	7	/	8	/	
	区分	妥当		不良		妥当		妥当		
③市民参加の手続き(水準)	評点	5	/	4	/	5	/	7	/	
	区分	積極的		やや積極的		積極的		とても積極的		
手法ごとの評価		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	
審議会の設置	基準	8	・概ね適切だが、公募委員の比率を30%以上にしたい。	基準	・情報公開コーナー、HP、図書館以外周知されていないのが残念です。	基準	・審議会の進め方として大きな問題は無かったと思います。	基準	/	
	8	4		7		8				
	水準	5		水準		5		水準		・女性の割合が多いことが評価できる。福祉施設等で公開しても良かったのではないかと。
	5	3		5		6				
パブリックコメント(意見公募)募集	基準	9	・概ね適切だが、意見がトータルで1件のみとは物足りない。	基準	・専門的な内容であるが基準に沿っているため評価にあたいする。	基準	・応募方法についてホームページを活用するなど、パブリックコメントの手続きとしては問題無かったと思います。	基準	・二つ目のパブリックコメントの結果は審議会で共有されなかったのでしょうか?	
	9	4		7		10				
	水準	4		水準		3		水準		・ホームページから入力できるようにしたことは評価できた。結果として0件であったが、それをHP等で公開しなかったのでしょうか。
	4	3		3		8				
アンケート調査の実施	基準	10	・適切。	基準	・障害者手帳を所持していない市民に900名アンケートされたところ、どのような内容なのか気になります。	基準	・アンケートの手続きとして問題は無かったと思います。	基準	・本計画の主旨にあったアンケートの方法がとられている。 ・障害者手帳所持者は全員、持っていない人は無作為とすることで、重み付けをしていることは評価できた。	
	10	7		9		8				
	水準	9		水準		9		水準		・アンケートの回収率を上げる工夫など行われており、問題なかったと思います。
	9	7		9		8				
その他の方法	基準	8	・概ね適切だが、事前周知の方法は問題有。	基準	・特定された事業であるため一概に統一したものの見方をすることは難しい。	基準	・アンケートだけではなく、個別に関係者にヒアリングを行うことは必要だと思います。	基準	・条別に記載がなかったため、評価がしづらかったが、本計画の策定においては重要な位置づけを占めたものと推察される。	
	8	4		8		8				
	水準	5		水準		3		水準		・ヒアリングの内容の要点を公開しているため評価を高くした。
	5	3		3		8				

令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号⑧  
 障害者計画2016-2025中間見直し及び第6期障害福祉計画・第2期障害児福祉計画策定事業

委員氏名										平均（小数点以下切り捨て）					
総合評価 ①+②+③ 上限（30点）		△ 要改善	12点	◎ 良好	21点	× 不良	9点	◎ 良好	24点	○ 妥当	18点				
総合コメント		1.審議会の第1回目と2回目の間隔が9ヶ月は長すぎる。審議会とかが工夫が必要ではなかったのか。 2.公募委員の数が少ないのではないのか。 3.パブリックコメントを実施したが意見が無かったのは内容に問題又は工夫が足りなかったからではないのか。 4.アンケートの結果やヒアリング調査を計画策定に、どのように活かしたのか不明。 5.会議は公開の為、事前に資料を公開した方が良いと思う。 6.手続き面だけでなく、内容・結果の実質的な面でも評価すべきだと思う。				・複数の手法で障害者個人の意見を集めているが、審議会では公募人数が少なく、もっと増やすべきではないか。 ・結果公表までの時間がかりすぎている。 また、結果に基づいた議論がしっかりとされたのか不明。				・初めての計画策定事業でない。審議会の開催から推察するに、十分な審議が行われたか疑問、パブリックコメント実施については検討を有す。				・全体的にバランスがとれていると思う。重要だがデリケートな事なのでもっと良くなってほしい。	
担当課ヒアリング 質問事項		1.6団体は、市内の総団体数の何割ですか。 2.応募者の51歳～65歳の2名を不採用とした理由は何ですか。 3.パブリックコメントを行ったが、意見が無かった理由は何だと思っていますか。 4.アンケートの報告を審議会に何時したのですか？ もし、しなかったのであれば、その理由を教えてください。 5.ヒアリングの日時から開催記録の公表日まで1年は長すぎるのではないのか。 6.ヒアリング団体を3団体とした理由は？ 又何故この3団体としたのですか？													
評価項目		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント						
①市民参加の方法	評点	5	・色々な手法を用いているのは良かったと思います。その手法を用いて得られた結果がどのように計画に活かされたのか具体的に説明があれば良かったのに、無いため、活かすためのものが得られなかったのではないかという疑問を持った。	7		3	・アンケート調査の実施については実施方法に満足しないが評価。審議会、パブリックコメントについては評価せず。その他の手法については、担当課による業界団体ヒアリングで市民参加としては適切でない判断、評価対象外とした。	9	・パブコメが少ないのが少し気になる。	6					
	区分	やや不適切		概ね適切		不適切		適切		やや不適切					
②市民参加の手続き(基準)	評点	5		9		4		8		6					
	区分	要改善		良好		不良		妥当		要改善					
③市民参加の手続き(水準)	評点	2		5		2		7		4					
	区分	やや積極的		積極的		やや積極的		とても積極的		やや積極的					
手法ごとの評価		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント						
審議会の設置	基準		・会議は公開としているのだから、傍聴者のために会議資料を事前公開にした方が参加し易いのではないのか。	基準		基準	・審議スケジュールが問題である。第1回2018年10月、第2回～第5回2020年7月から、2年間近く審議無し。計画通りの審議ができたのか疑問である。	基準	・男女比・出席率ともに良いと思う。	基準					
	6	9		2		9		6							
	水準			水準				水準			水準		水準		
	3			4				1			8		4		
パブリックコメント(意見公募)募集	基準		・意見の件数が「0」なのは、やり方に問題はなかったのか。	基準		基準	・基準は満たしていると思うが、意見は無し。積極的に意見を取る姿勢が見られない。	基準	・期間も長めに設定されていて良いと思う。	基準					
	4	9		4		8		6							
	水準			水準				水準			水準		水準		
	2			6				1			6		4		
アンケート調査の実施	基準			基準		基準	・回収率も高く、基準通りと思われるが選定者の範囲や、プライバシーについて疑問も残る。	基準	・期間が長めになっているのは良いと思う。回収率がもう少し高ければと思う。	基準					
	7	9		6		8		8							
	水準			水準				水準			水準		水準		
	5			5				4			7		6		
その他の方法	基準		1.ヒアリングの調査目的やその内容は良かったと思う。 2.開催日と開催記録の公表日が前後逆ではないか。 3.ヒアリング団体を3団体とした理由は？ 4.当該団体とした理由は？ 5.ヒアリング結果がどのように活かされたのかを記載した方が良い。	基準		基準		基準	・複数の団体への調査は良いと思う。	基準					
	5	9		—		9		7							
	水準			水準				水準			水準		水準		
	0			5				—			7		4		





評価付表 事業番号⑥ 白井市第2次教育大綱策定事業

資料3

市民参加の方法(A)																		平均(小数点以下切り捨て)	
①市民参加の方法		6	6	6	6	2	4	1	7									4	
市民参加の手続き(B)																			平均(小数点以下切り捨て)
市民参加手法	基準・水準 項目番号	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準
パブリックコメント	①	○	○	○	○	○	×	×	○	△	×	○	○	×	×	○	○	7	5
	②	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	×	○	○		
	③	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×	○	○		
	④	○	○	○	○	○	○	×	○	○	×	○	○	○	×	○	○		
	⑤	△	○	○	○	×	○	○	○	△	○	△	○	○	×	○	○		
	⑥	○	×	○	○	○	×	○	○	○	×	○	×	×	×	○	△		
	⑦	○	×	○	×	○	×	○	○	○	×	○	×	×	×	○	×		
	⑧	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○		
	⑨	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	×	○	○		
	⑩		○		○		○		○		○		○		○		○		
	⑪		○		○		○		○		×		○		×		×		
評価点数		9	6	6	5	8	6	9	8	8	4	9	4	3	1	7	6		
②基準(小数点以下切り捨て)		9		6		8		9		8		9		3		7		7	
③水準(小数点以下切り捨て)		6		5		6		8		4		4		1		6		5	
合計(①+②+③)		21		17		20		23		14		17		5		20		17	

評価付表 事業番号⑦ 白井市教育振興基本計画策定事業

資料3

市民参加の方法(A)																		平均(小数点以下切り捨て)	
①市民参加の方法		6	6	6	5	2	4	1	7									4	
市民参加の手続き(B)																		平均(小数点以下切り捨て)	
市民参加手法	基準・水準 項目番号	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準
パブリックコメント	①	○	×	○	×	○	×	○	×	△	×	○	○	×	×	△	×	6	4
	②	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○		
	③	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×	○	○		
	④	○	○	○	×	○	○	○	○	○	○	○	○	×	×	○	○		
	⑤	△	○	○	×	×	○	○	○	△	○	△	○	○	×	○	○		
	⑥	○	×	○	×	○	×	○	○	○	×	○	×	○	×	○	×		
	⑦	○	×	○	×	○	×	○	○	○	×	○	×	○	×	○	×		
	⑧	—	×	—	○	—	×	—	×	—	×	—	○	—	○	—	×		
	⑨	×	○	○	○	×	○	×	△	△	○	○	×	×	—	×	○		
	⑩		○		○		○		○		○		○		○		○		
	⑪		×		×		×		×		×		○		×		×		
	評価点数	7	4	6	5	7	4	8	6	6	4	9	4	4	1	6	4		
②基準(小数点以下切り捨て)		7	6	7	8	6	9	4	6									6	
③水準(小数点以下切り捨て)		4	5	4	6	4	4	1	4									4	
合計(①+②+③)		17	17	17	19	12	17	6	17									15	

資料3

市民参加の方法(A)																		平均(小数点以下切り捨て)		
①市民参加の方法		10	6	7	8	5	7	3	9									6		
市民参加の手続き(B)																		平均(小数点以下切り捨て)		
市民参加手法	基準・水準 項目番号	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	基準	水準	
審議会	①	○	×	○	△	○	×	○	×	×	○	×	×	×	×	○	○	6	4	
	②	—	○	—	○	—	○	—	○	—	○	—	○	—	○	—	○			
	③	○	×	○	○	○	×	○	○	△	×	○	×	○	×	○	○			
	④	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	△	○	×	×	○	○			△
	⑤	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	×	○	△			
	⑥	○	×	○	○	○	×	○	×	△	×	○	○	×	○	○	×			
	⑦	○	×	○	△	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×			
	⑧	△	×	△	△	×	×	△	×	△	×	○	×	○	×	○	×			
	⑨	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	×	○	○	○	×	○			△
	⑩	○	○	△	○	×	○	×	○	△	○	○	○	○	○	×	○			
	評価点数	8	5	4	3	7	5	8	6	6	3	9	4	2	1	9	8			
パブリックコメント	①	○	○	△	×	○	—	○	○	△	○	○	○	○	○	○	○	6	4	
	②	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○			
	③	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×	○	×	○	○			
	④	○	○	○	○	○	×	○	○	△	×	○	○	○	×	○	○			
	⑤	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○			
	⑥	○	×	○	×	○	×	○	○	○	×	○	○	○	○	×	○			×
	⑦	△	×	○	×	×	×	○	○	○	×	○	○	×	×	×	×			
	⑧	—	△	—	×	—	×	—	×	—	×	—	△	—	×	—	△			
	⑨	○	○	○	○	×	×	×	×	×	×	○	△	×	—	△	△			
	⑩	△	○	△	○	△	○	△	○	△	○	△	○	△	○	△	○			
	⑪	△	○	△	○	△	○	△	○	△	○	△	○	△	○	△	○			
評価点数	9	4	4	3	7	3	10	8	4	2	9	6	4	1	8	6				
アンケート	①	○	×	○	○	○	×	△	×	○	×	○	×	○	×	○	○	8	6	
	②	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○	○	○	○	—	○	○			△
	③	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○			○
	④	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	×	○	○			○
	⑤	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	△	○	○	×	×	○			○
	⑥	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	○			○
	⑦	○	○	○	○	○	○	○	○	○	△	○	○	○	○	×	○			○
	⑧	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	×	○	×	○			△
	⑨	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○			○
	⑩	△	×	△	○	△	○	△	○	△	×	△	×	△	○	△	×			
	⑪	△	○	△	○	△	○	△	○	△	×	△	×	△	○	△	○			
評価点数	10	9	7	7	9	9	8	8	7	5	9	5	6	4	8	7				
その他の方法	①	○	△	○	○	○	×	×	△	△	×	○	—	—	—	○	○	7	4	
	②	○	×	○	○	○	×	×	△	△	×	○	—	—	—	○	×			
	③	○	×	○	×	○	○	×	○	×	×	○	—	—	—	○	×			
	④	○	○	×	×	○	○	×	○	△	○	○	×	—	—	○	△			
	⑤	○	○	×	×	○	×	×	○	○	×	○	×	—	—	○	△			
	⑥	×	○	○	△	×	×	×	○	×	×	○	○	—	—	×	△			
	⑦	○	△	○	△	○	△	×	△	○	△	×	○	—	—	○	△			
	⑧	○	△	○	△	○	△	×	△	○	△	×	○	—	—	○	△			
	⑨	○	△	○	△	○	△	×	△	○	△	×	○	—	—	△	△			
評価点数	8	5	4	3	8	3	8	8	5	0	9	5	—	—	9	7				
②基準(小数点以下切り捨て)		8	4	7	8	5	9	4	8									6		
③水準(小数点以下切り捨て)		5	4	5	7	2	5	2	7									4		
合計(①+②+③)		23	14	19	23	12	21	9	24									18		

※下線部分は、評価シートと併せて第2回会議での発言があったものを示しています。

u003c/divu003e
 

当日配布資料①

令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号① 白井市情報提供計画

委員氏名									
総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		◎ 良好	21点	○ 妥当	17点	○ 妥当	17点	◎ 良好	21点
総合コメント		・概ね良好な取組みがなされた。		・市民と行政の情報の共有は重要な課題といえます。若者を対象としたアンケートを行い、役員の方々の年齢構成(36才~50才代1名、50才から65才代2名、66才代1名)でどのような議論がなされたのか、教えていただければと思っております。		・この計画は、市民の生活と大きく関わってくるものだと思います。計画の策定にあたって情報の受け手である市民の声が重要です。それを考えればアンケート調査を行ったことは評価できます。ただ、もう少し市民の声を集めるため、市民公募の人数を増やすこと、パブリックコメントを増やす工夫などの検討が必要であったと思います。		・効率的に市民参加を実施していたことが評価できました。しかし、テーマが情報提供であるため、他の市民参加の取り組みの先進事例となるような取り組みがあっても良いような気がしました。例えば、議事録やパブリックコメントの際の文書を、できるだけ多くの方に読んでいただくための工夫をしてみることが挙げられるかと思ひます。	
担当課ヒアリング 質問事項						①アンケートの実施時期について年度末、年度初めに行ったのは理由があるのでしょうか。 ②市民公募委員の数は妥当だと考えますでしょうか。 ③パブリックコメントの周知方法について、図書館やセンターで行うことは検討しませんでしたか。		・今回、パブリックコメントの結果公表をHPのみで行っていますが、効率的であることが評価できる一方、資料を市の関係施設で見方へのフィードバックという点が懸念されます。今回HPのみで公開した理由があれば、教えてください。	
評価項目		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント
①市民参加の方法	評点	8	・もう一つ方法が加わっていればベスト。	6	・学識経験者・公募委員の方々6名の構成で会議が構成された点は素晴らしいと思う。アンケートにおいて16才以上男女~何歳まで対象とされたのが明確にされた方が尚良いと思ひます。	7	・審議会、パブリックコメントだけでなく、アンケート調査も実施したことは評価できます。もちろん、意見交換会など実施して直接、市民の声を聴くことも必要ですが、私は市民参加の方法の選択としては問題無かったと思ひます。	8	・必要最低限の市民参加を実施しており、効率的だと思ひました。
	区分	概ね適切		やや不適切		概ね適切		概ね適切	
②市民参加の手続き(基準)	評点	7		6		5		8	
	区分	妥当		要改善		要改善		妥当	
③市民参加の手続き(水準)	評点	6		5		5		5	
	区分	積極的		積極的		積極的		積極的	
手法ごとの評価		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント
審議会の設置	基準		・公募委員の募集方法が不足。 ・結果公表の方法が不足。	基準	・会議録の公開に要する時間が2か月以内となってしまっている。できるだけ早い期間(1か月以内)の方が望ましいと思ひます。	基準	・審議会で気になるのが、市民公募の人数です。計画の内容からもう少し市民公募の委員が入っても良いと思ひます。その他、市民公募の周知方法や、会議録の公表についてもまだいくつか行えたとと思ひます。	基準	・情報提供に関する審議会にも関わらず、結果公表がHPのみであったのが気になりました。
	7			7		4		8	
	水準		・上記に同じ。	水準	・1か月以内が会議録の公開に要する期間の望ましい水準となっており、間に合わなかった様子が伺える。残念です。	水準	・市民公募の周知方法、会議録の公表など、積極的にやっているとはいえないと思ひます。	水準	
	6			6		4		5	
パブリックコメント(意見公募)募集	基準		・事前周知の方法が不足。 ・結果公表の方法が不足。	基準	・結果の公表はHPのみとなってしまったのは何故か。	基準	・周知方法という点で、SNSを利用して周知したことは評価できます。ただ、情報公開コーナーや図書館、センターなどで行われなかったのはなぜか気になります。	基準	・意見の件数が少なかったことからHPのみでの結果公表でも良いと思ひました。
	8			6		6		9	
	水準		・上記に同じ。	水準	・「情報」に関するところのため2週間の期限で行われたのだろうと推測します。 ・HPのアクセス数は素晴らしい。	水準	・やはり気になるのは、周知方法についてです。応募方法や資料の提供場所についてはセンターや、図書館、情報公開コーナーが使われていますが、周知はこうした施設では行われていません。パブリックコメントを多く集めるのであれば、そこでの周知も積極的に行う必要があったのではないかと。	水準	・パブリックコメントの実施は、意見をもらうことだけでなく、人の目に触れることが大切かと思ひるので、色々とところで資料を提供したのは評価できると思ひました。
	6			5		5		6	
アンケート調査の実施	基準		・事前周知の方法が不足。 ・結果公表の方法が不足。	基準	・事前周知無くアンケートされたにもかかわらず回収率は30%を上回った。調査時期が春休み前後とふんでアンケート発送した点が良かったのではないかと。	基準	・アンケートの結果の公表が、ホームページのみですが、もう少し別の方法でも公表すべきではないかと思ひます。	基準	・結果公表までの期間が短いため、アンケート調査の結果について分析が行われたのかについて疑問が残りました。
	7			6		6		8	
	水準		・上記に同じ。	水準	・事前周知の有無がアンケートの回収率にひびいたように思ひます。残念です。	水準	・実施期間が2週間以上あるのは良いですが、実施した時期が年度末、年度初めでしたが、別の時期に実施した方がもう少し回収率が上がったのではないかと。	水準	
	7			5		6		5	

1

※下線部分は、評価シートと併せて第2回会議での発言があったものを示しています。

当日配布資料①

令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号① 白井市情報提供計画

委員氏名		平均（小数点以下切り捨て）									
総合評価 ①+②+③ 上限（30点）	× 不良	8点	○ 妥当	17点	× 不良	9点	○ 妥当	19点	○ 妥当	16点	
総合コメント	<p>1.事業内容からして、公募委員は幅広い年齢層から選出するべきだが、偏りがあり、人数も少ない。従って、応募が少ない時点で別の募集方法を検討した方が良かったと思う。 2.審議会が平成31年度(令和1年)に1回のみというのは、少ない。令和2年も8月14日が第1回目であり、空白期間が長すぎる。 3.令和2年8月～12月の事業期間終了後にアンケート・素案・パブコメと検討時間が限られた中で仕上げた感が強い。本当に良いものが決定されたのが疑問に思った。 4.形式的評価だけでは市民参加度を測れないと思う。</p> <p>・情報提供＝市民との情報共有と考えれば、市民がどのような情報を求め、それらを得るために実際にどのような行動しているのか、などをあぶり出してルートと提供体制を増やす努力が必要だと考えます。 ・無作為抽出のアンケートだけでは無く、日頃市政と関わりを持つ人々へのヒアリングが大切ではありませんか。</p> <p>・本事業は、市民と行政が双方向の情報の流れを作り、情報を共有する事を一層強化することを目的としている。ここ数年、デジタル化も進み、情報の手段も多様化しており、市民は、情報をどのような形で捉え、情報を共有しているかアンケートによる実態調査は効果もあった。審議会に於いては、会議の進め方・会議の開催に際し、パブリックコメント実施については、情報化提供計画の実践にもかかわらず、発信ツールは、増えたが、従来と同じ方策で何ら工夫は感じられ無い。</p> <p>・令和2年度がZoomのみなのは、ご時世上仕方ないとは思いますが残念。審議会・パブリックコメント・アンケートの結果が全てHPでの公表のみだったのがもったいない。</p>										
担当課ヒアリング 質問事項	<p>・会議は6回開催では？ ・会議開催場所は庁舎内では？ ・アンケートの事前周知は必須では？</p> <p>・令和2年度はオンラインのみの開催なのか？オンラインの環境のない人は傍聴できない。</p>										
評価項目	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	
①市民参加の方法	評点	3	1.平成31年の審議会が1回は少なすぎる。書面会議はできるはずだが。 2.パブコメ・アンケート調査の時期が遅すぎる。	6	・月並みな手法だけで、枠を超える努力が不足している。	4	・デジタル化も進み、情報の手段も多様化しており、市民の実態把握にアンケート調査の手法は適切な方法と思われる。効果もあった。事業内容の課題・問題点を市民から求めるパブリックコメントは従来通りの方策で評価せず。審議会は、Zoomを3回採用し新たな取り組み。	7	・委員6名のうち3名が学識経験者なのは多いような気がする。	6	
	区分	不適切		やや不適切		不適切		概ね適切		やや不適切	
②市民参加の手続き(基準)	評点	5		6		4		7		6	
	区分	要改善		要改善		不良		妥当		要改善	
③市民参加の手続き(水準)	評点	0		5		1		5		4	
	区分	普通		積極的		普通		積極的		やや積極的	
手法ごとの評価	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	
審議会の設置	基準	1.公募委員の年齢層が偏っている。幅広い年齢層が必要。再公募とかなぜ検討しなかったのか。 2.会議の回数が3回と記載されているが、調査票では6回との記載。会議開催の間隔が不適切。その理由は？	基準	・合計7点 ・選出地区が偏っており、若い世代がいない。	基準	・審議会の構成は、公募委員3名を含む6名構成で議論も活発と推察される。審議会の開催が2018年11月、2019年2月、2020年に4回開催、開催期日が妥当とは言えない。	基準	・結果の公表がHPのみなのはなぜか？	基準		基準
	5		7		4		6		7		
	水準		水準	・合計5点 ・結果公開に時間がかかりすぎ。	水準	・Zoomの採用などの取り組みはみられるが、会議の開催など会議の運営には検討を有す。	水準	・情報公開コーナー・図書館等で公表してもよかったと思う。	水準		水準
	0		5		1		5		5		4
パブリックコメント(意見公募)募集	基準	1.実施時期が遅い。 2.HPアクセス数は、160件あったのは関心が高いから？ 3.審議会への報告が12/24だが、事業の終了間際。	基準	・合計7点	基準	・デジタル化も進み、情報の手段も多様化していることから、発信ツールを増やして実施。	基準	・結果の公表がなぜHPのみか？	基準		基準
	5		7		4		6		7		
	水準		水準	・合計6点 ・募集期間が短い。 ・ほかの会議メンバーなどへのお知らせなど+αが必要では。	水準	・情報提供計画の実践にも拘らず、発信ツールのみで、従来通りの方策で何ら工夫なり、取り組みなどが見られない。公表の前に審議会への報告が原則ではないか。	水準	・情報公開コーナー・図書館等で公表してもよかったと思う。	水準		水準
	0		6		1		5		5		4
アンケート調査の実施	基準	1.事前周知しなかった理由は？ 2.公募委員に偏りがあるため、発送件数は増やした方が良かったのではないか。 3.結果公表がHPだけでは足りない。	基準	・合計6点 ・対象は無作為抽出だけでは無く情報アクセス者も含めるべき。 ・情報公開の手段が少ない。	基準	・事前周知なくても市民の実態調査の効果はあった。アンケートの内容、対象、方策など適当であったと推察される。	基準	・結果の公表がなぜHPのみか？	基準		基準
	5		6		4		6		7		
	水準		水準	・合計5点	水準	・事前に周知すること無く、基準以上の成果があったが、事前にいろんなツールを使って周知することで、現状以上の成果は期待できたとと思われる。新たな情報提供計画の実践にもなる。公開の前に審議会への報告が原則ではないか。	水準	・情報公開コーナー・図書館等で公表してもよかったと思う。	水準		水準
	2		5		1		5		5		4

※下線部分は、評価シートと併せて第2回会議での発言があったものを示しています。

当日配布資料①

令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号② 白井市国土強靱化地域計画の策定

委員氏名		17点		18点		16点		16点	
総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		○ 妥当	17点	○ 妥当	18点	○ 妥当	16点	○ 妥当	16点
総合コメント		・公募委員の設定があってよかったのではないかと。「市民参加」のレベルには達していない。		・技術的・専門的な審議会の割合が60%以上ではないでしょうか。(意見交換会も含めて)ですから、集まる方々の年齢層・性別は公表する形にしなければならないと思います。		・この計画の内容から、市民公募委員がゼロであることは理解できません。ただ、会議開催の周知方法などを積極的に実施しなかったことは疑問です。また、意見交換会の結果公表については、担当窓口のみであり、より多くの市民が議論の内容を知れるように他の場所でも公表すべきだと思います。		・3つの市民参加を行っており、それぞれが役割をはたしたら、バランスが大変よかったと考えられる。しかし、パブリックコメントの意見が0件だったことや、意見交換会開催後に審議会が開催されていないのが気になりました。もし計画策定内容の説明会的な位置付けであれば、説明会とした方が良かったと思います。	
担当課ヒアリング 質問事項						①会議開催の周知方法で、ホームページなどを活用しなかった理由があるのでしょうか。 ②パブリックコメントがゼロというのは、何か理由があるのでしょうか。 ③意見交換会の結果公表を担当課窓口だけで行ったのは理由があるのでしょうか。		・審議会に公募市民を入れなかったのは何故ですか？ ・意見交換会後に審議会が開催されていないようですが、交換された意見はどのように取り扱われたのでしょうか？	
評価項目	評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント	
①市民参加の方法	評点	8	もう一つ方法が欲しい。	7	・防災に対する市民の関心は年齢を問わず強いと思います。その点を踏まえて再度この事業が策定される時、しっかり会議する役員構成から始まり、年齢層がたまたま配慮すべきではないかと思いました。		7	・計画内容から、関係機関が集まる防災会議で審議、検討されたのは理解できます。加えて、市民の意見を計画に反映させるためにパブリックコメントや意見交換会を行うことも良かったと思います。ただ、市民参加の手続きにおいては、いくつか問題があると思います。	
	区分	概ね適切		概ね適切			概ね適切		やや不適切
②市民参加の 手続き (基準)	評点	5		5		4		6	
	区分	要改善		要改善		不良		要改善	
③市民参加の 手続き (水準)	評点	4		6		5		5	
	区分	やや積極的		積極的		積極的		積極的	
手法ごとの評価	評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント	
審議会の設置	基準	・公募委員の非設定 ・事前周知の不足 ・結果公表の方法の不足 「市民参加」の度が低い。		基準	・防災に対する事はなかなか難しい問題もあるが、委員の人数が多すぎて具体的な内容を議論する余地はあったのでしょうか。		基準	・計画の内容から市民公募委員が参加していないのは理解できます。ただし、会議開催の周知方法など、ホームページなどでも行う必要があったと思います。	
	3			3			3		
	水準	・上記に同じ。		水準	・農協や商工会の職員の年齢層も具体的にチェックされた方がよいと思います。		水準	・市民公募の委員が参加していない会議であるからこそ、市民に対して会議の開催を積極的に行うべきだと思います。	
	3			4			3		
パブリックコメント (意見公募)募集	基準	・概ね良好。		基準	・パブリックコメントの意見を図書館等で公表していないのは残念だ。		基準	・パブリックコメントの周知方法など、進める過程のなかで大きく気になる点は無いと思われます。ただ、パブリックコメントの件数が0ということは、何か問題があったのでしょうか。	
	8			6			5		
	水準	・上記に同じ。		水準	・意見が0件は工夫が必要だと思います。		水準	・事前周知は、保健福祉センターなど様々な場所で積極的に行っていると思います。	
	8			7			7		
意見交換会の開催	基準	・事前周知の方法 ・結果公表 取り組めていない。		基準	・若い自治会役員さんにも積極的に参加してもらえようポスターによるPRも実施した方がよいと思います。		基準	・対象者を自治会・自主防災組織に所属している市民に限定しており、対象者に案内を郵便送付していることから問題ないかと思っています。ただ、結果の公表が担当窓口のみなのが気になります。	
	6			7			6		
	水準	・取り組めていない。		水準	・案件が案件だけに土日に意見交換会が開催されているのは妥当だと思う。		水準	・結果の公表方法は、担当窓口のみだけでなく他の方法も活用して積極的に公表すべきだと思います。	
	2			8			5		



※下線部分は、評価シートと併せて第2回会議での発言があったものを示しています。

当日配布資料①

令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号② 白井市国土強靱化地域計画の策定

委員氏名						平均(小数点以下切り捨て)											
総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		× 不良	8点	△ 要改善	11点	× 不良	8点	○ 妥当	14点	△ 要改善	13点						
総合コメント		1.事業期間が令和2年4/1～令和3年3/末なので1年間?調査票2頁の審議会設置は令和1年7/1～令和3年6/30で不一致。 2.審議会のメンバーに公募市民を入れてもよかったのではないかと。 3.防災会議の中に審議会を設置?開催が令和2年に2回で1回は書面会議。リアル会議は1回だが、参加者は60%。計画策定の審議会としては、不十分ではないか。 4.計画案は、事業期間の間に策定できたのか。会議が令和2年11/7の2回目で終わっているならば、策定出来ていないのではないかと?審議会後に、意見交換・パブコメを実施したのか? 5.手続き面だけではなく、内容・結果等で評価する必要があると思う。				・パブリックコメントや意見交換会はあるものの審議会メンバーに一般市民が含まれていない事に違和感がある。				・大規模自然災害に対して、発生するリスクにどのように備え対策するか重要となり市民の関心の高い事項である。本事業計画を多くの市民に提供し、市民と計画・情報を共有化すべくパブリックコメント、意見交換会を実施。特に自治会・防災会との意見交換会は、自治会・防災会経由市民にも本計画の情報が伝わり効果的であったと思われる。				・女性の比率が少ないのとパブリックコメントがなかったのが残念。			
担当課ヒアリング 質問事項						・パブリックコメントの意見提出に係る資格に白井市に事業所を有する法人や団体としたのはなぜ。敢えてこだわらなくても良いのではないかと。				・3-3で「無」に記入しているのに3-4に記載がない。 ・6-2「公開していない」に記入しているが、6-3～6-7「公開」になっている。 ・1-3 内訳がおかしい。							
評価項目		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント						
①市民参加の方法	評点	5	1.審議会の回数不足。 2.パブリックコメントは手続き面において特段の問題点は見当たらなかった。 3.意見交換会の参加資格を自治会・自主防災組織に所属する市民に限定することの是非。	5		3	・市民の関心の高い事項であり、市民との情報共有化のため、パブリックコメント、意見交換会の開催は、適切であった。ただし、すべて市民参加の実施として不十分である。	5	・調査票のミスが多く、そっちに気を取られてしまう。 ・2-2で記載あるが、これを市民参加と捉えていいのかわからない。	5							
	区分	やや不適切		やや不適切		不適切		やや不適切		やや不適切							
②市民参加の手続き(基準)	評点	3		3		4		6		4							
	区分	不良		不良		不良		要改善		不良							
③市民参加の手続き(水準)	評点	0		3		1		3		3							
	区分	普通		やや積極的		普通		やや積極的		やや積極的							
手法ごとの評価		評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント						
審議会の設置	基準		1.審議会の開催回数・方法・周知方法等の全てに問題あり。	基準	・合計1点 ・基本的に一般市民が直接意見を述べる事が出来ない。	基準	・白井市防災会議案例に基づく組織・審議会であるため、公募による市民の参加していないが、白井市の市民の代表が参加しており、審議会の構成基準は適切と思われる。書面による会議、開催回数など会議の運営に検討の余地あり。	基準	・女性が少ない。	基準							
	2			1		2		7		3							
	水準			水準	・合計2点	水準	・市民の関心が高い事項、書面による会議ではなく、Zoom採用など運営に工夫がほしい。審議会の中で十分な議論がほしい。	水準	・男女比の改善	水準							
	0			2		1		4		2							
パブリックコメント(意見公募)募集	基準		1.アクセス件数が128件は評価できる。 2.意見が無かった理由は何か?	基準	・合計6点	基準	・広く市民に本事業計画について知ってもらおうと取り組んでおり、基準を満たしている点もあるが、積極的な市民参加が感じられない。	基準	・コメントがなかったのが残念。	基準							
	5			6		5		7		6							
	水準			水準	・合計8点	水準	・市民の関心の高い事項、意見を多くとるため積極的な展開が望まれる。資料の提供場所、周知の方法などにも工夫がほしい。	水準		水準							
	1			8		1		4		5							
意見交換会の開催	基準		1.意見交換会は、参加資格に限定をしない方が良いと思う。 2.事前周知方法が不足。開催記録がきわめて限定的であり、不十分。	基準	・合計4点	基準	・本事業計画について、多くの市民に提供し、市民と共有すべく、地元自治会や防災会との意見交換は効果的であったと思われる。	基準	・なぜ公表が担当課窓口だけなのか。	基準							
	3			4		5		5		5							
	水準			水準	・3項目判断で0点	水準	・自治会や防災会だけに限定することなく、その他の市民参加も認めた意見交換会などの開催回数も増やし、広く市民に直接、本事業計画についての情報を共有化する。	水準	・4-6の理由が「当日対応」となっているが、内輪だけで済ませているのか。	水準							
	1			0		1		3		3							

※下線部分は、評価シートと併せて第2回会議での発言があったものを示しています。

当日配布資料①

令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号③ 白井市地域防災計画の策定

委員氏名		総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		総合コメント		担当課ヒアリング 質問事項			
		○ 妥当	16点	◎ 良好	22点	○ 妥当	16点	◎ 良好	20点
総合コメント		・公算委員の設定がよかったのではないかと。「市民参加」のレベルには達していない。		・土日休日に意見交換会が開催されているのは大変望ましいです。防災に対する関心は若年層も多くなっています。若い方々に交換会に参加してもらうためには紙面やインターネット等PRの仕方に工夫が必要ではないでしょうか。		・この計画も内容から市民公募委員がゼロということは理解できます。ただ、会議開催の周知方法などを積極的にやって欲しいと思います。また、一番気になるのが、意見交換会の公表時期がかなり遅いことです。これは何か理由があるのかになります。		・3つの市民参加を行っており、それぞれが役割を果たしており、バランスが大変よかったと考えられる。パブリックコメントの件数が多かったことや意見交換会の後に審議会が開催されていることにより、評価が高くなった。	
担当課ヒアリング 質問事項						①会議開催の周知方法で、ホームページなどを活用しなかった理由があるのでしょうか。 ②意見交換会の市の考え方の公表が遅いですが、何か理由があるのでしょうか。		・パブリックコメントの意見件数を多くするために工夫はされましたか？ ・意見交換会の意見は審議会にどのように反映されましたか？ ・白井市国土強靱化地域計画の策定との連携はありましたか？具体的にどのように連携しましたか？審議会の委員が同じ場合、各委員会における役割など、事前説明されていましたか？	
評価項目	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	
①市民参加の方法	評点	8	・もう一つ方法が欲しい。	7	・何年後か(7~8年後?10年後?)再度この事業が策定される時、しっかり修正されるためには、意見交換会を2回行われているが、3回(1回増やす)程行った方がよいと思われま。20代~30代等若い方々にも関心を持ってもらうためにはPRの紙面をしっかりと工夫すべきだと思います。	7	・この計画も国土強靱化計画と同様に、市民公募委員がゼロということは理解できました。また、パブリックコメントや意見交換会を行ったことは評価できます。ただ、この計画も手続きという点では、いくつか問題があるかと思えます。	8	審議会は専門的な議論をする場と市民代表との対話の場を分けて、バランスが良い。
	区分	概ね適切		概ね適切		概ね適切		概ね適切	
②市民参加の手続き(基準)	評点	5		8		5		7	
	区分	要改善		妥当		要改善		妥当	
③市民参加の手続き(水準)	評点	3		7		4		5	
	区分	やや積極的		とても積極的		やや積極的		積極的	
手法ごとの評価	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	評点	コメント	
審議会の設置	基準	・市民参加レベルには達していない。	基準	・属性に偏りが生じている(女性が少人数である)。	基準	・国土強靱化計画と同様に、会議の周知方法についてホームページなども活用する必要があったのではないかと考えます。また、結果公表の方法でも、図書館や情報公開コーナーで公表すべきだと考えます。	基準	・コミュニティにおける助け合いが必要なテーマであるにも関わらず、会議結果の報告が要点のみであり、地区センターに提供されていないことが不明でした。	
	3		7		5		3		
	水準	・上記に同じ。	水準	・農協及び商工会の職員の助けを必要とするのは分かるが、女性が少ないと思えます。	水準	・会議開催の周知方法、結果公表の方法について、もっと積極的に実施していくことが必要であったと思えます。	水準		
	3		6		3		3		
パブリックコメント(意見公募)募集	基準	・提供資料 ・事前周知の方法 ・結果公表 基準未達。	基準	・素案・概要文案内や意見書等資料をそろえ、提供している。誰しも関心が高い事柄であることから、13件の意見が上がったと思われま。	基準	・パブリックコメントの手続きについて大きな問題はないかと思えます。一つ挙げれば、公表の方法を図書館やセンターでも行って良いのではないかと考えます。	基準	・パブリックコメントとしては意見数が多く評価できた。	
	5		9		6		10		
	水準	・上記に同じ。	水準	・HPのアクセス件数もあり、5人の方から13件いただいた。	水準	・こちらも国土強靱化計画と同様に、保健福祉センターをきめて周知を積極的に行っていると思えます。	水準		
	6		8		6		8		
意見交換会の開催	基準	・概ね良好だが、事前周知の方法、結果公表 不十分。	基準	・防災に対する関心は若年層も多くなっている。その実態もふまえ若い方にも交換会に参加してもらえるよう「PRの仕方」を工夫すべきです。又、回数も2回から3回にした方がよいです。	基準	・こちらも国土強靱化計画と同様に、対象者を自治会・自主防災組織に所属している市民に限定しており、対象者に案内を郵便送付していることから問題ないかと思えます。ただ、こちらも結果の公表が担当窓口のみなのが気になります。	基準	・比較的市民が参加しやすい日が設定されており、評価できました。	
	7		8		6		8		
	水準	・ほとんど未達。	水準	・土日休日に開催されているのは望ましいです。2回より3回(回数を1回増やす)の方が望ましいのではないかと。	水準	・最も気になるのが、市の考え方の公表が、意見交換会後からかなり時間が経っていることです。また、公表の方法についても積極的にを行う必要があったと思えます。	水準		
	2		7		3		6		



※下線部分は、評価シートと併せて第2回会議での発言があったものを示しています。

当日配布資料①

令和2年度市民参加実施事業 評価まとめ表 事業番号③ 白井市地域防災計画の策定

委員氏名		10点		13点		12点		18点		平均(小数点以下切り捨て)			
総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		△ 要改善	10点	△ 要改善	13点	△ 要改善	12点	○ 妥当	18点	○ 妥当	15点		
総合コメント		1.委員は、学識経験者・公益団体代表者・市議員・商工会・農協だが、市民個人が入っていないのは何故か。公益団体代表者とは?自治会委員は市民の65%位? 2.審議会開催時の出席の市民個人又は自治会役員が入っても良いのではないか。 3.令和2年度3回の審議会中、2回は書面会議であり、1回はリアル会議。審議は早くされたと言えるのか。 4.審議会が充分とは言えないため、アンケートの活用があっても良かったのではないか。 5.意見交換会の開催は良かったが、3のことから市役所だけではなく、3カ所位で実施した方が良かったと思う。 6.形式的な評価だけではなく、実質的な観点からの評価も必要と考える。		・パブリックコメントや意見交換会はあるものの審議会メンバーに一般市民が含まれていない事に違和感がある。		・防災については、最近頻りに起こる、地震、水害事故により、市民は身近に関心の高い事項である。本事業計画を多くの市民に提供し、市民と計画・情報を共有すべく、パブリックコメント、意見交換会などの取り組みに積極的な姿勢も見られる。特に意見交換会における自治会・防災会の手法は、市民目線での防災についての意見交換実施と共に、自治会・防災会経由地元市民にも本計画の情報も伝わったと思われる。		・意見交換会を土日休日に行うなどの工夫でたくさんの市民の意見が聞けたと思う。					
担当課ヒアリング 質問事項		1.審議会は、白井市防災会議の中で、行われたことと理解して良いか。 2.審議会は、事業期間1年8カ月間で何回開催されたのか。											
評価項目	評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		
①市民参加の方法	評点	4	1.書面会議は、質問や双方向のやり取りができないので、計画案の策定には向かないのではないか。 2.アンケートを活用しても良かったのではないか。		5			5	・市民の関心の高い事項で、広く市民との情報の共有化のため、パブリックコメント、意見交換会の開催は、実施内容もきめ、適切であった。		6	・女性が少ない。 ・会議の内容上仕方ないのかもしれないが、市内在住者が13名と半数以下。 ・2-2で記載があるが、これで市民参加とっていいのかが疑問。	
	区分	不適切			やや不適切			やや不適切			やや不適切		
②市民参加の 手続き (基準)	評点	4			4			5			7		
	区分	不良			不良			要改善			妥当		
③市民参加の 手続き (水準)	評点	2			4			2			5		
	区分	やや積極的			やや積極的			やや積極的			積極的		
手法ごとの評価	評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		
審議会の設置	基準	1.審議会の回数が少ない。十分に議論できているとは言えない。 2.審議会は、防災会議メンバーだけではなく、一般市民を参加させても良いのではないか。理由はパブリックコメントを一般市民から求めているから。 3.会議の事前周知不足。会議録の公表がHPだけでは不足。		基準	・合計2点 ・基本的に一般市民が直接意見を述べる事が出来ない。		基準	・白井市防災会議条例に基づく組織・審議会であるため公募による市民は参加していないが、白井市の市民の代表なども参加しており、基準は適切。会議の開催が令和2年に集中、また、書面による会議など、会議の運営に検討の余地あり。		基準	・女性が少ない。 ・3回のうち2回が書面会議では会議といえないと思う。		基準
	3			2			3			7			4
	水準			水準	・合計3点		水準	・会議の開催回数、書面による会議など会議の運営に工夫がほしい。Zoomの利用など検討し、審議会の中での議論展開を望む。		水準	・公表がHP・窓口のみなのは残念。一般の人が参加しないのであればもっといろんな所で公表するべきだと思う。		水準
	0			3			1			4			2
パブリックコメント (意見公募)募集	基準	1.アクセス数が125件あったのは、関心が高い? 2.形式的評価は高い。 3.他と比較して意見の件数も5人 13件は多い。		基準	・合計7点		基準	・情報の提供から結果の取り扱いまでほぼ基準は満たしている。		基準	・コメントの募集期間が他よりも長めに設定されていると思う。		基準
	7			7			7			7			7
	水準			水準	・合計6点		水準	・市民の非常に関心の高い事業計画のため、資料の提供場所、周知の方法などにもう少しの工夫により大きな成果が得られたと推察。		水準	・件数も多いのでいろんな意見があっただよよかったと思う。		水準
	7			6			4			6			6
意見交換会の開催	基準	1.調査票10頁の開催記録の作成欄の公表の日は正しい?これからするのか? そうだとすると遅すぎる。 2.参加者が自治会・自主防災組織に所属している者に限定するのは良くないのではないか。自治会加入者は65%程度。		基準	・合計4点		基準	・本事業計画について、多くの市民に提供し、市民と情報・計画を共有すべく地元自治会や防災会との意見交換は効果的であったと思われる。		基準	・市民が参加しやすいように土日休日に行ったのはとてもよいと思う。 ・結果の公表が担当課窓口のみというのが残念。 ・12月分の公開はしていないのか?		基準
	2			4			5			8			6
	水準			水準	・3項目判断なので5点		水準	・自治会や防災会だけに限定することなく、その他の市民参加も認めた意見交換会など開催回数も増やし、広く市民に直接、本事業計画についての情報を知らせる。		水準	・市民の意見を広く公開したほうがよかったと思う。		水準
	0			5			1			6			3

## 事業番号① 白井市情報提供計画

※評価シートに記載があるものを除いた第2回会議での発言を記載しています。  
 ※下線部分は、総合的評価に関連する発言を示しています。

	第2回会議での意見	
	良かった点	改善点
●●委員		
●●委員		
●●委員		
●●委員		
●●委員		<p>①もっと幅広い年齢層を取り込む工夫も必要だったのでは。  <u>(審議会)</u></p> <p>②意見を施策へ反映させるための十分な検討期間を取れなかったのでは。  <u>(パブリックコメント)</u></p> <p>③コロナで集まれないことからアンケートやパブリックコメントの審議会への報告が遅れた可能性はあるかもしれないが、その間に各委員へ書面による結果報告等はできたのでは。  <u>(アンケート・パブリックコメント)</u></p>
●●委員		
●●委員		
●●委員		





## 第4回市民参加推進会議スケジュール（案）について

日時：令和3年1月12日（水）午前9時～午後12時30分  
場所：白井市役所東庁舎3階 会議室302・303

### スケジュール（案）

○事務連絡（ヒアリングの流れを説明）【計5分】

○担当課ヒアリング 5事業 【計100分】

①第8期高齢者福祉計画・介護保険事業計画策定（高齢者福祉課）（20分）

②第5次総合計画後期基本計画策定（企画政策課）（20分）

③白井市第2次教育大綱策定事業（企画政策課）（20分）

④白井市教育振興基本計画（教育総務課）（20分）

⑤障害者計画2016-2025中間見直し及び第6期障害福祉計画・第2期障害児福祉計画策定事業（障害福祉課）（20分）

○休憩 【計10分】

○事務連絡（総合的評価の確認の流れを説明）【計10分】

○総合的評価の確認 3事業【計75分】

①白井市情報提供計画（総務課）（25分）

②白井市国土強靱化地域計画（危機管理課）（25分）

③白井市地域防災計画の策定（危機管理課）（25分）

○その他事務連絡・第6回会議日程調整【計10分】