

令和 8 年 月 日

白井市長
笠井 喜久雄 様

白井市市民参加推進会議
会 長 吉 井 信 行

(案)

令和 7 年度市民参加の実施状況に対する総合的評価について (答申)

令和 8 年 3 月 2 6 日付け白市活第 3 7 5 号で諮問のありました令和 7 年度市民参加の実施状況に対する総合的評価について、別添のとおり審議の結果及び提言を答申します。

第 7 期 (令和 5 年度～令和 8 年度)

市民参加推進会議

会 長	吉井信行	副会長	岡澤和枝
委 員	稲葉知恵子	竹内彩乃	大嶋信太郎
	折原圭太	増子直文	

1 答 申

第7期市民参加推進会議は、令和8年3月26日に「令和7年度市民参加の実施状況に対する総合的評価」について諮問を受け、令和8年度において、令和7年度中に市民参加を実施し、事業を終了した22事業を対象として、7人の委員による8回の会議を通じて、市民参加の手法やその実施内容を審査し、総合評価を実施しました。

委員がより深く事業を理解できるよう担当課へのヒアリングを行い、実情を踏まえ評価を実施したところ、本年度は「良好」が18事業、「妥当」が4事業という結果となりました。

これまでの総合的評価の積み重ねや研修の実施等により、職員の市民参加に対する意識や理解は深まっており、市民参加条例による手続きに加えてデジタル媒体などを活用し柔軟に市民参加の手続きを実施した事業数は増えています。その一方で市民参加の結果の公表に時間を要するなど、適切な取組ができていない事業がありました。今後の更なる市民参加の促進を図るためには、条例に定められた手続きに加え、対象に合った効果的な情報発信を含め、市民が市政に参加しやすい環境を整備することが必要です。

令和7年度の市民参加の実施状況に対する総合的評価を踏まえ提言をまとめましたので、今後の取り組みにおいて配慮していただき、更なる市民参加の推進を図ることを期待します。

2 令和7年度市民参加の実施状況に対する総合的評価

令和8年度市民参加推進会議では、市が令和7年度に実施した市民参加条例第6条で規定する22事業について、市民参加の実施状況に対する総合的評価を行いました。

また、令和8年度以降継続する6事業について、コメントのみの中間評価を行いました。

令和7年度市民参加の実施状況に対する総合的評価一覧

No.	事業名	担当課	評価（30点満点）		ページ
1	白井市第6次総合計画基本構想策定事業	企画政策課	21点	◎（良好）	5
2	白井市第6次総合計画前期基本計画・前期実施計画策定事業	企画政策課	21点	◎（良好）	7
3	白井市第3次まち・ひと・しごと創生総合戦略策定事業	企画政策課	20点	◎（良好）	9
4	白井市シティプロモーション基本方針策定事業	企画政策課	17点	○（妥当）	11
5	白井市第3次教育大綱策定事業	企画政策課	20点	◎（良好）	13
6	白井市地域公共交通計画策定事業	未来創造戦略室	23点	◎（良好）	15
7	白井駅・西白井駅周辺ビジョン策定事業	未来創造戦略室	22点	◎（良好）	17
8	白井市都市マスタープラン改定事業	都市計画課	20点	◎（良好）	19
9	白井市公共施設等総合管理計画策定事業	行政経営推進課	21点	◎（良好）	21
10	白井市第2次行政経営指針策定事業	行政経営推進課	22点	◎（良好）	22
11	白井市第3次行政経営改革実施計画策定事業	行政経営推進課	22点	◎（良好）	23
12	白井市地域防災計画修正事業	危機管理課	17点	○（妥当）	24
13	白井市国土強靱化地域計画（基本計画編）見直し事業	危機管理課	21点	◎（良好）	25
14	白井市男女共同参画計画策定事業	市民活動支援課	23点	◎（良好）	27
15	白井市第2次産業振興ビジョン策定事業	産業振興課	21点	◎（良好）	29
16	白井市第3次環境基本計画中間見直し事業	環境課	20点	◎（良好）	31
17	白井市地域福祉計画策定事業	社会福祉課	22点	◎（良好）	33
18	白井市障害者計画2026-2032策定事業	障害福祉課	23点	◎（良好）	35
19	白井市水道事業経営戦略改定事業	上下水道課	23点	◎（良好）	37
20	白井市下水道事業経営戦略改定事業	上下水道課	23点	◎（良好）	38
21	第2次白井市教育振興基本計画策定事業	教育総務課	19点	○（妥当）	39
22	桜台センター長寿命化工事基本設計業務	生涯学習課	19点	○（妥当）	40

※総合評価は、①市民参加の方法(10点満点)、②市民参加の手続き[条例基準](10点満点)、③市民参加の手続き[望ましい水準](10点満点)の合計点(30点満点)とし、判定結果を◎良好(20点以上)、○妥当(16点～19点)、△要改善(10点～15点)、×不良(9点以下)の4段階に区分し表示しています。

令和 7 年度市民参加の実施状況に対する中間評価一覧

No.	事業名	担当課	評価（30 点満点）	ページ
23	農業振興地域整備計画（全体計画）策定事業	産業振興課	コメント評価	41
24	白井市第 10 期高齢者福祉計画・介護保険事業計画策定事業	高齢者福祉課	コメント評価	43
25	白井市第 4 次しろい健康プラン策定事業	健康課	コメント評価	45
26	白井市新型インフルエンザ等対策行動計画策定事業	健康課	コメント評価	47
27	白井市景観とみどりの基本計画策定及び（仮称）景観とみどり条例制定事業	都市計画課	コメント評価	49
28	（仮称）白井市文化センター大規模改修基本計画策定事業	文化センター	コメント評価	51

令和7年度終了事業

1 白井市第6次総合計画基本構想策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
様々な市民参加の手法がとられ、若い世代からの意見聴取などを含め、全体として丁寧な市民参加が実施されている。 また、Web 回答や SNS の活用など利便性が高められていたことは評価できるが、回答率の向上に向けた事前周知や結果報告についてはより積極的な実施が望まれる。	21 ◎ (良好)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10点満点) 【審議会・パブリックコメント・アンケート・意見交換会・その他】	8 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10点満点)	7 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10点満点)	6 (積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：15人（公募委員の割合 27%、女性の割合 33%） 委員募集：周知（広報、HP、各センター、LINE）・応募（郵便、FAX、メール、窓口） 回数・期間：5回（平日日中開催）・期間 令和5年12月7日～令和7年10月31日 事前周知と結果公表：周知（HP、情報公開コーナー、図書館）・公表（HP）			
条例基準 (10点満点)	各センターや LINE など積極的な周知がされている一方で、結果については多様な方法での公開が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	委員募集時に LINE などを含む幅広い方法で周知されている。会議録の公表については多様な方法での公開が望まれる。
8		6	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和6年12月26日～令和7年1月22日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知・結果公表：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、メール 意見の件数・取扱い：件数 35 件、公表、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)	十分な意見募集期間が確保されている。	望ましい水準 (10点満点)	Web 回答の導入で多くの意見を得ることができている。概要版の作成等でよりわかりやすい公表ができると良い。
9		8	

アンケート実施状況			
事前周知：広報、HP、X 調査方法・期間：方法（郵便、Web）期間（令和6年1月12日～令和6年3月1日） 発送件数（回収率）：①2,500件（52.3%）、②2,166件（13.6%）、③2,000件（21.3%） 結果公表：情報公開コーナー、HP、図書館、各センター			
条例基準 （10点満点）	複数のアンケートを実施していることは評価できるが、事前周知については、より積極的な取り組みが求められます。	望ましい水準 （10点満点）	SNS や Web 回答を活用していることは評価できる。
8		7	

意見交換会実施状況			
開催日（期間）：令和6年4月25日～令和7年2月9日 開催場所・時間・回数：市庁舎・各センター、平日・土曜日日中、20回 資料提供：一部意見交換会で事前に公開 事前周知：広報、HP、LINE、メール、自治会回覧 結果公表・取扱い：結果は公表、ワークショップ形式のため意見の取扱いの公表はなし			
条例基準 （10点満点）	幅広い年代層を対象に参加者同士の意見交換が十分に行える環境が整えられている。	望ましい水準 （10点満点）	LINE やメール、チラシなど多様な方法で事前周知できている。結果公表については、公表場所や公表までの期間など適切に実施されることが望まれる。
7		6	

その他の方法実施状況			
実施内容：将来像の投票 実施期間：令和6年11月21日～令和6年12月15日 参加者数：3,780人 周知方法・結果公表：広報、HP、情報公開コーナー、LINE、メール、小学校への協力依頼			
条例基準 （10点満点）	場所や時間にとらわれず、市民が参加しやすい取り組みであるが、事前周知についてはより積極的な対応が望まれる。	望ましい水準 （10点満点）	周知にLINEを活用したことや学校と連携したことは評価できるが、結果公表においてはより積極的な対応が望まれる。
7		6	

令和7年度終了事業

2 白井市第6次総合計画前期基本計画・前期実施計画策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
様々な市民参加の手法がとられ、若い世代からの意見聴取などを含め、全体として丁寧な市民参加が実施されている。 また、Web 回答や SNS の活用など利便性が高められていたことは評価できるが、若い世代のアンケート回答率の向上に向けた事前周知や結果報告についてはより積極的な実施が望まれる。	21 ◎ (良好)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10点満点) 【審議会・パブリックコメント・アンケート・意見交換会・その他】	8 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10点満点)	7 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10点満点)	6 (積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：15人（公募委員の割合 27%、女性の割合 33%） 委員募集：周知（広報、HP、各センター、LINE）応募（郵便、FAX、メール、窓口） 回数・期間：5回（平日日中開催）期間（令和5年12月7日～令和7年10月31日） 事前周知と結果公表：周知（HP、情報公開コーナー、図書館）公表（HP）			
条例基準 (10点満点)	各センターや LINE など積極的な周知がされている一方で、結果については多様な方法での公開が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	委員募集時に LINE などを含む幅広い方法で周知されている。会議録の公表については多様な方法での公開が望まれる。
8		6	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年8月22日～令和7年9月18日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知・結果公表：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、メール 意見の件数・取扱い：件数 21 件、公表、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)	十分な意見募集期間が確保されている。	望ましい水準 (10点満点)	Web 回答の導入で多くの意見を得ることができている。概要版の作成等でよりわかりやすい公表ができると良い。
9		9	

アンケート実施状況			
事前周知：広報、HP、X 調査方法・期間：方法（郵便、Web） 期間（令和6年1月12日～令和6年3月1日） 発送件数（回収率）：①2,500件（52.3%）、②2,166件（13.6%）、③2,000件（21.3%） 結果公表：情報公開コーナー、HP、図書館、各センター			
条例基準 （10点満点）		望ましい水準 （10点満点）	
8	複数のアンケートを実施していることは評価できるが、事前周知については、より積極性を求めたい。	7	SNS や Web 回答を活用していることは評価できる。

意見交換会実施状況			
開催日（期間）：令和6年4月25日～令和7年2月9日 開催場所・時間・回数：市庁舎・各センター、平日・土曜日日中、20回 資料提供：一部意見交換会で事前に公開 事前周知：広報、HP、LINE、メール、自治会回覧 結果公表・取扱い：結果は公表、ワークショップ形式のため意見の取扱いの公表はなし			
条例基準 （10点満点）		望ましい水準 （10点満点）	
7	幅広い年代層を対象に参加者同士の意見交換が十分に行える環境が整えられている。	6	LINE やメール、チラシなど多様な方法で事前周知できている。結果公表については、公表場所や公表までの期間など適切に実施されることが望まれる。

その他の方法実施状況			
実施内容：将来像の投票 実施期間：令和6年11月21日～令和6年12月15日 参加者数：3,780人 周知方法・結果公表：広報、HP、情報公開コーナー、LINE、メール、小学校への協力依頼			
条例基準 （10点満点）		望ましい水準 （10点満点）	
7	場所や時間にとらわれず、市民が参加しやすい取り組みであるが、事前周知についてはより積極的な対応が望まれる。	6	周知にLINEを活用したことや学校と連携したことは評価できるが、結果公表においてはより積極的な対応が望まれる。

令和7年度終了事業

3 白井市第3次まち・ひと・しごと創生総合戦略策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
多様な市民参加の手法を組み合わせ実施しており、周知にLINEやメール配信、自治会回覧を活用していること、白井市第6次総合計画と一貫性があることは評価できる。審議会委員募集等における周知や募集期間に工夫がなされると更に良かった。また、結果公表については更なる積極性が求められる。	20 ◎（良好）

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価（10点満点） 【審議会・パブリックコメント・アンケート・意見交換会】	7 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】（10点満点）	7 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】（10点満点）	6 (積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：10人（公募委員の割合20%、女性の割合20%） 委員募集：周知（広報、HP、各センター）応募（郵便、FAX、メール、窓口） 回数・期間：6回（平日日中開催）期間（令和6年5月28日～令和8年3月4日） 事前周知と結果公表：周知（HP、情報公開コーナー、図書館）公表（HP、図書館、情報公開コーナー）			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
6	妥当に取り組まれているが、 事前周知や結果公表の適切な 実施が望まれる。	5	無作為抽出による委員選定で委員の性別等のバランスが取れたことは評価できる。公募委員の割合を増やすことについて検討できると良い。

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和8年1月9日～令和8年2月5日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館 事前周知・結果公表：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、Web 意見の件数・取扱い：件数4件、公表、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
8	十分な意見募集期間が確保されているが、周知や公表においてはより積極的な実施が望まれる。	8	e モニターの活用は継続しても良いものと思われる。概要版の作成などにより市民が意見を出しやすくする対応ができると良い。

アンケート実施状況			
事前周知：広報、HP、X 調査方法・期間：方法（郵便、Web）期間（令和6年1月12日～令和6年3月1日） 発送件数（回収率）：①2,500件（52.3%）、②2,166件（13.6%）、③2,000件（21.3%） 結果公表：情報公開コーナー、HP、図書館、各センター			
条例基準 （10点満点）	SNSの活用は市民への新たな情報発信手段として評価できるが、事前周知や結果公表については、より積極性を求めたい。	望ましい水準 （10点満点）	SNSやWeb回答を活用していることは評価できるが、Web限定の調査における回答率が向上に向けさらなる工夫が望まれる。
8		7	

意見交換会実施状況			
開催日（期間）：令和6年4月25日～令和7年2月9日 開催場所・時間・回数：市庁舎・各センター、平日・土曜日日中、4回 資料提供：一部意見交換会で事前に公開 事前周知：広報、HP、LINE、メール、自治会回覧 結果公表・取扱い：結果は公表、ワークショップ形式のため意見の取扱いの公表はなし			
条例基準 （10点満点）	他課とも連携し多様な意見交換を実施し、市民の参加しやすい場所、時間帯での開催ができています。事前周知についてはより積極的な対応を求めたい。	望ましい水準 （10点満点）	LINEやメール、チラシなど多様な方法で事前周知しており評価できる。開催記録の公表までには長期間を要している点については適切な対応が望まれる。
7		6	

令和7年度終了事業

4 白井市シティプロモーション基本方針策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
白井市第6次総合計画と一貫性をもち、市民の声を直接聞きながら方針策定を進めたことは評価できるが、本事業に特化した内容の意見聴取やその他の市民参加の方法を検討できると良かった。	17 ○ (妥当)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10点満点) 【意見交換会】	5 (やや不適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10点満点)	7 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10点満点)	5 (積極的)

〔手法ごとの評価〕

意見交換会実施状況			
開催日(期間): 令和6年5月12日～令和7年2月9日 開催場所・時間・回数: 市庁舎・各センター、平日・土曜日日中、10回 資料提供: 一部意見交換会で事前に公開 事前周知: 広報、HP、LINE、メール、自治会回覧 結果公表・取扱い: 結果は公表、ワークショップ形式のため意見の取扱いの公表はなし			
条例基準 (10点満点)	複数の意見交換会を実施し、多くの意見が方針に反映できていることは評価できる。事前周知についてはより積極的な対応を求めたい。	望ましい水準 (10点満点)	LINEやメール、チラシなど多様な方法で事前周知しており評価できる。
7		5	

令和7年度終了事業

5 白井市第3次教育大綱策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
白井市第6次総合計画と一貫性をもって策定しており、教育という専門的な内容を検討する上では妥当な市民参加の手法は取られているが、社会教育の視点等を含めると若年層のみでなく、中高年世代の意見聴取が望まれる。また、事前周知や結果公表において適切な実施と更なる積極性が求められる。	20 ◎（良好）

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価（10点満点） 【審議会・パブリックコメント・アンケート・意見交換会】	7 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】（10点満点）	7 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】（10点満点）	6 (積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：4人（公募委員の割合0%、女性の割合50%） 委員募集：周知（－）応募（－） 回数・期間：3回（平日日中開催）期間（令和6年3月5日～令和7年8月1日） 事前周知と結果公表：周知（HP、情報公開コーナー、図書館）公表（HP）			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
6	事前周知や結果公表において、より積極的な対応が望まれる。	5	会議録は詳細にまとめられているが、視覚的にわかりやすく作成されているとより良かった。

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年4月29日～令和7年5月19日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知・結果公表：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、メール 意見の件数・取扱い：件数0件、公表なし、審議会報告なし			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
7	意見募集期間は十分であり幅広い応募方法を採用できているが、意見がなかったこと自体の公表が必要であった。	7	Web回答の導入は評価できる。概要版作成など、市民の理解が進み意見提出につながる取り組みがあると更に良い。

アンケート実施状況			
事前周知：広報、HP、X 調査方法・期間：方法（郵便、Web） 期間（令和6年1月12日～令和6年2月2日） 発送件数（回収率）：2500件（52.3%） 結果公表：情報公開コーナー、HP			
条例基準 （10点満点）		望ましい水準 （10点満点）	
8	概ね基準に沿った市民参加がなされているが、周知や結果公表における積極的な取り組みが望まれる。	6	SNS や Web 回答を活用していることは評価できる。審議会での報告があると更に良い。

意見交換会実施状況			
開催日（期間）：令和6年5月12日～令和6年5月19日 開催場所・時間・回数：市庁舎・各センター、平日・土曜日日中、4回 資料提供：一部意見交換会で事前に公開 事前周知：広報、HP、LINE、メール、自治会回覧 結果公表・取扱い：結果は公表、ワークショップ形式のため意見の取扱いの公表はなし			
条例基準 （10点満点）		望ましい水準 （10点満点）	
7	若い世代を対象とした意見交換会ができたことは評価できるが、資料配布や適切な周知、公表が望まれる。	6	LINE やメール、チラシなど多様な方法で事前周知できており、結果報告もわかりやすいが、公表までの期間などは適切に実施されることが望まれる。

令和7年度終了事業

6 白井市地域公共交通計画策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
複数の市民参加の手法がとられていること、パブリックコメントにおける意見提出数が多数であったことは評価できる。 なお、公募委員が2名であり全体の8%となっていることから、公募委員を増やすこと、周知場所や結果公表についてはより積極的に実施することが望まれる。	23 ◎（良好）

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価（10点満点） 【審議会・パブリックコメント・アンケート・ワークショップ・その他】	8 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】（10点満点）	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】（10点満点）	7 (とても積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：24人（公募委員の割合8%、女性の割合29%） 委員募集：周知（広報、HP、各センター、窓口）応募（郵便、メール、窓口） 回数・期間：6回（平日日中開催） 期間（令和6年7月10日～令和8年2月12日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館）公表（情報公開コーナー、HP、図書館）			
条例基準 (10点満点)	概ね基準に沿って実施されているが、事前周知及び結果公表の適切な実施が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	傍聴者が多く市民に開かれた形で実施されている一方で、公募委員の割合が少ない。また、会議録の公開を適切な時期に行うことが望まれる。
8		6	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年12月26日～令和8年1月20日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知・結果公表：周知（広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、メール、その他（駅・コミュニティバス車内チラシ、市区説明会）） 公表（HP、情報公開コーナー） 意見の件数・取扱い：件数130件、公表（HP、情報公開コーナー）、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)	意見募集の期間が十分に確保されていることは評価できるが、結果公表については適切な場所で実施することが望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	チラシ配布やWebの活用の取り組みは評価できるが、結果公表には積極性が求められる。
9		8	

アンケート実施状況			
事前周知：無 調査方法・期間：方法（郵便、Web、バス停での配布） 期間（令和6年12月20日～令和7年1月24日） 発送件数（回収率）：2,380件（53.2%） 結果公表：情報公開コーナー、HP、図書館、各センター、窓口			
条例基準 （10点満点）	アンケート回答期間が十分に設けられたことは評価できるが、事前周知の積極的な実施が求められる。	望ましい水準 （10点満点）	バス停留所での配布の工夫は評価できるが、結果公表は適切な期間で行うことが求められる。
8		7	

ワークショップ実施状況			
開催日（期間）：令和7年7月26日～令和7年8月3日 開催場所・時間・回数：各センター、土曜日日中、7回 資料提供：当日に配布 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、LINE、メール、その他（駅・コミュニティバス車内・スーパーでのチラシ配布） 結果公表：公表（情報公開コーナー、HP、各センター、窓口）			
条例基準 （10点満点）	概ね適切に行われているが、結果公表は適切な場所で積極的に実施することが求められる。	望ましい水準 （10点満点）	事前周知はLINE、メール、バス車内などで積極的に実施されており評価できる。
8		8	

その他の方法実施状況			
実施内容：関係機関ヒアリング 実施期間：令和7年5月26日～令和7年6月5日 実施回数：14回 周知方法・結果公表：周知（HP、情報公開コーナー、図書館、窓口） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館、各センター、窓口）			
条例基準 （10点満点）	関係機関へのヒアリングは必要な取り組みと評価できるが、事前周知は適切な方法で行うことが望まれる。	望ましい水準 （10点満点）	丁寧なヒアリングが行われているが、事前周知には積極性が求められる。
7		7	

令和7年度終了事業

7 白井駅・西白井駅周辺ビジョン策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
事前周知において SNS を活用するなど多様な方法で実施したことは評価できる。なお、パブリックコメント時に概要版を作成するなど、更なる工夫を行うこと、また、市民の生活に深く関わる事業であることから、意見交換会など他の市民参加の方法を組み合わせる実施するとなお良かった。	22 ◎ (良好)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10点満点) 【パブリックコメント】	6 (やや不適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10点満点)	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10点満点)	8 (とても積極的)

〔手法ごとの評価〕

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和8年1月31日～令和8年3月4日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、図書館、Web 事前周知・結果公表：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、LINE、X、その他（行政運営報告） 意見の件数・取扱い：件数25件、公表（HP、情報公開コーナー）			
条例基準 (10点満点)	LINE や X での周知、Web 回答を活用していることは評価できる。結果公表については適切な場所で実施することが望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	意見提出や事前周知は複数の方法で実施されており評価できる。概要版の作成などより理解を促す取り組みがあると良い。
8		8	

令和7年度終了事業

8 白井市都市マスタープラン改定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
多くの市民参加の手法を実施しており、幅広い世代や関係機関への意見聴取など広く市民の意向を把握していることは評価できる。議事録等の作成・公開に関しては、適切に実施することが望まれる。	20 ◎（良好）

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価（10点満点） 【審議会・パブリックコメント・アンケート・意見交換会】	7 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】（10点満点）	7 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】（10点満点）	6 (積極的)

〔手法ごとの評価〕

審議会実施状況			
委員数：15人（公募委員の割合13%、女性の割合40%） 委員募集：周知（広報、HP、情報公開コーナー、図書館）応募（郵便、メール、窓口） 回数・期間：4回（平日日中開催） 期間（令和6年10月30日～令和7年12月23日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館）公表（情報公開コーナー、HP、図書館）			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
8	概ね適切に実施されていると評価できる。	6	公募委員の割合を増やすことが望まれる。また、結果公表の手段、時期を適切に行うことが望まれる。

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年10月17日～令和7年10月30日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口 意見の件数・取扱い：件数56件、公表（HP、情報公開コーナー）、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
8	提出方法等が複数確保され、概ね適切に実施されていると評価できる。	7	計画に見合った意見募集期間の確保や事前周知の実施が望まれる。

アンケート実施状況			
事前周知：広報、HP、X 調査方法・期間：方法（郵便、Web） 期間（令和6年1月12日～令和6年3月1日） 発送件数（回収率）：①2,500件（52.3%）、②2,166件（13.6%）、③2,000件（21.3%） 結果公表：情報公開コーナー、HP、図書館、各センター			
条例基準 （10点満点）	幅広い世代を対象に実施したことは評価できる。事前周知には積極性が求められる。	望ましい水準 （10点満点）	Web 回答を活用したことは評価できるが、回収率向上への工夫や結果公表までの期間短縮が望まれる。
8		7	

意見交換会実施状況			
開催日（期間）：令和6年4月25日～令和7年2月9日 開催場所・時間・回数：市庁舎・各センター、平日・土曜日日中、20回 資料提供：一部意見交換会で事前に公開 事前周知：広報、HP、LINE、メール、自治会回覧 結果公表・取扱い：結果は公表、ワークショップ形式のため意見の取扱いの公表はなし			
条例基準 （10点満点）	市民が参加しやすい時間・場所で開催したことは評価できるが、事前周知には積極性が求められる。	望ましい水準 （10点満点）	LINE やメール、チラシなど複数の方法で周知したことは評価できる。結果公表については、期間や内容などに更なる工夫が望まれる。
7		5	

9 白井市公共施設等総合管理計画策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30 点満点)
概要版や動画作成、審議会の夜間開催など市民参加しやすい状況を整えていたことは評価できる。なお、パブリックコメントで意見を提出しやすくする工夫や、意見提出件数が0件であっても結果を適切に公表することが求められる。	21 ◎（良好）

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価（10 点満点） 【審議会・パブリックコメント】	6 (やや不適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】（10 点満点）	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】（10 点満点）	7 (とても積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：8 人（公募委員の割合 38%、女性の割合 25%） 委員募集：周知（広報、HP）応募（郵便、窓口） 回数・期間：4 回（平日夜間開催） 期間（令和 6 年 6 月 27 日～令和 9 年 6 月 26 日） 事前周知と結果公表：周知（HP、情報公開コーナー、図書館、窓口） 公表（HP、情報公開コーナー、図書館、窓口）			
条例基準 (10 点満点)	審議会を設置したこと、市民が参加しやすい時間帯に開催したことは評価できるが、事前周知や結果公表においては積極性が求められる。	望ましい水準 (10 点満点)	概要版を用いた説明の実施は評価できるが、公開資料の見易さへの工夫が望まれる。
8		6	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和 8 年 2 月 7 日～令和 8 年 3 月 8 日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、LINE、Web 意見の件数・取扱い：件数 0 件、公表（HP）、審議会へ報告			
条例基準 (10 点満点)	概要版や動画の活用など市民の理解を促す工夫がなされたことは評価できる。事前周知の内容や結果公表方法においては更なる積極性が望まれる。	望ましい水準 (10 点満点)	意見募集期間が十分に確保されていることは評価できるが、意見が 0 件であっても結果公表については適切に実施されることが望まれる。
8		7	

令和7年度終了事業

10 白井市第2次行政経営指針策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
審議会の開催時間を市民が参加しやすい時間帯に設定したことは評価できる。会議録の公開については、より適切な期間での公開や、パブリックコメントでより意見が出るような工夫が望まれる。	22 ◎ (良好)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10点満点) 【審議会・パブリックコメント】	7 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】 (10点満点)	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】 (10点満点)	7 (とても積極的)

〔手法ごとの評価〕

審議会実施状況			
委員数：8人（公募委員の割合 38%、女性の割合 25%） 委員募集：周知（広報、HP） 応募（郵便、メール、窓口） 回数・期間：10回（平日夜間開催） 期間（令和6年6月27日～令和9年6月26日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（情報公開コーナー、HP）			
条例基準 (10点満点)	審議会を設置したこと、市民が参加しやすい時間帯に開催したことは評価できるが、事前周知や結果公表においては積極性が求められる。	望ましい水準 (10点満点)	複数回開催し、段階的に審議されていることは評価できるが、会議録については適切な期間で公表することが望まれる。
8		5	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年6月20日～令和7年7月10日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知：HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口 意見の件数・取扱い：件数11件、公表（窓口、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館）、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)	Web フォームの活用など利便性を高めたことは評価できる。事前周知の場所や内容についてはより積極的な対応が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	提出された意見が計画修正に適切に反映されていること、結果公表が迅速に行われていることは評価できる。
8		9	

令和7年度終了事業

11 白井市第3次行政経営改革実施計画策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
審議会を独自に設置したこと、また、パブリックコメントで意見提出期間を十分に確保し、結果を迅速に公表したことについては評価できるが、会議録の公表については、迅速な対応が望まれる。	22 ◎（良好）

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価（10点満点） 【審議会・パブリックコメント】	7 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】（10点満点）	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】（10点満点）	7 (とても積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：8人（公募委員の割合38%、女性の割合25%） 委員募集：周知（広報、HP、窓口）応募（郵便、メール、窓口） 回数・期間：6回（平日夜間開催） 期間（令和7年8月12日～令和8年3月17日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（HP、情報公開コーナー）			
条例基準 (10点満点)	審議会を設置したこと、市民が参加しやすい時間帯に開催したことは評価できるが、事前周知や結果公表においては積極性が求められる。	望ましい水準 (10点満点)	複数回開催し、段階的に審議されていることは評価できるが、会議録については適切な期間で公表されることが望まれる。
8		6	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和8年2月7日～令和8年3月8日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、LINE 意見の件数・取扱い：件数5件、公表（窓口、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館）、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)	意見募集期間が十分に確保され、提出方法が複数あることは評価できるが、結果公表時期を周知することが望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	SNS活用や各センターでの周知は評価できる。概要版の作成などの工夫が望まれる。
9		8	

令和7年度終了事業

12 白井市地域防災計画修正事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
パブリックコメントは概要版の作成などをされており、丁寧に実施されていることは評価できるが、地域防災計画は市民生活や安全に直結するため、審議会、パブリックコメント以外の市民参加の手法の実施を検討することが望まれる。	17 ○(妥当)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価(10点満点) 【審議会・パブリックコメント】	5 (やや不適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10点満点)	6 (要改善)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10点満点)	6 (積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：30人（公募委員の割合0%、女性の割合13%） 委員募集：実施なし 回数・期間：1回（書面開催） 期間（令和8年2月6日～令和8年2月20日） 事前周知と結果公表：周知（書面開催のためなし） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館、窓口）			
条例基準 (10点満点)	資料が丁寧に作成されHPで公開されていたことは評価できるが、公募委員の採用や対面での会議開催については積極的な対応が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	関係機関・団体からの意見聴取は実施できているが、会議開催自体の周知をHP以外の媒体で実施することが望まれる。
4		5	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年12月5日～令和8年1月4日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、LINE、X、Web、 議会報告 意見の件数・取扱い：件数0件、公表（HP）、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)	複数の意見提出方法を採用し、期間を十分に確保したことは評価できるが、検討結果の公表時期の積極的な周知が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	周知にSNS、Webを活用し、理解を促すために概要版を作成したことは評価できる。一方で意見がなかったこと自体の公表が望まれる。
8		8	

13 白井市国土強靱化地域計画（基本計画編）見直し事業

（１）総合評価

総合コメント	総合評価 (30 点満点)
意見募集に際し市民の理解を促すための資料を作成したことは評価できる。一方で意見の検討結果の公表時期の公表や市民が意見を出しやすくするための工夫が望まれる。	21 ◎（良好）

（２）市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価（10 点満点） 【パブリックコメント】	6 (やや不適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】（10 点満点）	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】（10 点満点）	7 (とても積極的)

〔手法ごとの評価〕

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年12月5日～令和8年1月4日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知・結果公表：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、LINE、X、Web、議会報告 意見の件数・取扱い：件数0件、公表（HP）			
条例基準 (10 点満点)	複数の意見提出方法や期間の十分な確保ができていることは評価できる。一方で検討結果の公表時期の周知が望まれる。	望ましい水準 (10 点満点)	概要版ではないものの、提供資料づくりに工夫がされていたことは評価できるが、市民が意見をだしやすくなるよう、工夫の検討が望まれる。
8		7	

令和7年度終了事業

14 白井市男女共同参画計画策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
様々な手法で市民参加を実施し、幅広い年齢からの意見聴取や市民が意見を直接述べる場の確保などがされていることは評価できる。一方で、結果公表までの期間の短縮やより多くの市民が参加できるようワークショップの開催回数を増やすなど、より積極的な取り組みが望まれる。	23 ◎ (良好)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10点満点) 【審議会・パブリックコメント・アンケート・ワークショップ】	8 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10点満点)	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10点満点)	7 (とても積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：R6 13人（公募委員の割合38%、女性の割合62%） R7 14人（公募委員の割合43%、女性の割合57%） 委員募集：R6 周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、窓口） 応募（郵便、FAX、メール、各センター、窓口） R7 周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、メール、LINE） 応募（郵便、FAX、メール、各センター、窓口） 回数・期間：R6 2回（平日日中開催） R7 4回（平日夜間開催）期間（令和6年9月17日～令和7年12月10日） 事前周知と結果公表：R6 周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、各図書館、窓口） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館） R7 周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館）			
条例基準 (10点満点)	公募委員は十分に確保され、会議録がわかりやすく作成されたことは評価できるが、公募委員の周知における積極性や会議録の公開までの期間短縮が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	会議開催回数は議論に十分であり、委員構成にも計画の性格に照らして女性が過半数とするなど配慮が見られることは評価できる。
8		7	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和8年1月15日～令和8年2月15日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知：広報、HP、各センター、図書館、窓口、Web、メール 意見の件数・取扱い：件数5件、公表（窓口、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、広報）、審議会へ報告予定			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
9	意見募集期間は十分に確保され、メール配信を活用した事前周知をするなど工夫したことは評価できるが、情報公開コーナーでの事前周知が望まれる。	9	結果公表を各センターで実施した点は評価できるが、結果公表においては更なる積極性が望まれる。

アンケート実施状況			
事前周知：HP、情報公開コーナー、図書館 ②のみ商工会や工業団地協議会 ③のみ中学校 調査方法・期間：①一般 方法（郵便、Web）期間（令和6年11月15日～令和6年12月6日） ②在勤者 方法（郵便、Web）期間（令和6年11月15日～令和6年12月6日） ③中学生 方法（Web）期間（令和6年12月13日～令和6年12月21日） 発送件数（回収率）：①2,000件（47.5%）②500件（46.0%）③655件（81.1%） 結果公表：情報公開コーナー、HP、図書館			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
9	対象に対し周知できていることは評価できるが、事前周知において市広報での周知が求められる。	8	結果はわかりやすく作成されているが、結果公表までの期間短縮が望まれる。

ワークショップ実施状況			
開催日（期間）：令和7年1月26日（日） 開催場所・時間・回数：庁舎、土日の日中、1回 資料提供：当日に配布 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、LINE、メール 結果公表：HP、図書館			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
7	SNSを活用した周知は評価できるが、市民が参加しやすい開催回数や開催場所について検討できると良い。	6	結果報告はわかりやすく作成されていたが、結果公表を迅速に行うことが望まれる。

15 白井市第2次産業振興ビジョン策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
複数の市民参加の方法を用いたこと、多様な立場の人から意見聴取しており、回答者に対するインタビュー調査で丁寧に聴取したことは評価できる。一方で、インタビュー内容等の公表についてはより積極的な実施が望まれる。	21 ◎（良好）

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価（10点満点） 【審議会・パブリックコメント・アンケート・その他】	8 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】（10点満点）	7 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】（10点満点）	6 (積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：15人（公募委員の割合20%、女性の割合20%） 委員募集：周知（広報、HP、各センター）応募（郵便、メール、窓口） 回数・期間：7回（平日日中開催） 期間（令和6年9月30日～令和8年3月5日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館）公表（情報公開コーナー、HP、図書館）			
条例基準 (10点満点)	概ね適切に実施されているが、公募委員の周知はより積極的に実施することが望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	段階的に十分な審議がなされていることは評価できるが、公募委員の募集については積極性が求められる。
8		7	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年12月5日～令和8年1月4日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター 事前周知：周知（広報、HP） 意見の件数・取扱い：件数7件、公表（HP、情報公開コーナー）、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)	十分な意見募集期間の確保など、概ね適切に実施されている。	望ましい水準 (10点満点)	妥当に取り組まれているが、事前周知や結果公表に積極性が求められる他、概要版の作成などの工夫が望まれる。
8		7	

アンケート実施状況			
事前周知：広報、HP、LINE 調査方法・期間：①市民 方法（郵便、Web） 期間（令和6年10月21日～令和6年11月18日） ②農業関係者 方法（郵便、Web） 期間（令和6年10月21日～令和6年11月18日） ③商・工業者 方法（郵便、Web） 期間（令和6年10月21日～令和6年11月18日） 発送件数（回収率）：①800件（44.8%）②100件（39.0%）③800件（14.6%） 結果公表：情報公開コーナー、HP			
条例基準 (10点満点)	事前周知における LINE の活用は評価できるが、事前周知の場所については適切な実施が求められる。	望ましい水準 (10点満点)	市民向けアンケートは十分な回収率であったが、商・工業者向けのアンケートの回収率向上に向けた取組みが期待される。
7		7	

その他の方法実施状況			
実施内容：アンケート調査回答者へのインタビュー調査 実施期間：令和6年12月20日～令和7年1月31日 周知方法・結果公表：周知（アンケート回答者対象のためなし） 公表（個人情報等が含まれるためなし）			
条例基準 (10点満点)	取り組みの内容としては適切であると評価できるが、情報公開における積極性が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	市民参加の成果をより積極的に公表することが望まれる。
7		6	

16 白井市第3次環境基本計画中間見直し事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
中間見直しとして検討の場が確保されている点は評価できる。一方で、資料の提供場所やパブリックコメントの実施時期、関連団体による評価など市民が参加しやすくなる工夫や結果公表の積極性が望まれる。	20 ◎ (良好)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10点満点) 【審議会・パブリックコメント】	6 (やや不適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10点満点)	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10点満点)	6 (積極的)

【手法ごとの評価】

審議会実施状況			
委員数：15人（公募委員の割合33%、女性の割合20%） 委員募集：周知（広報、HP）応募（郵便、窓口） 回数・期間：3回 期間（令和7年7月29日～令和8年1月19日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館）			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
8	概ね適切に実施されているが、委員公募の周知の適切な場所での実施や応募方法の多様化などの工夫が望まれる。	6	中間見直しにあたり十分な開催回数は確保されているが、傍聴しやすい時間帯での開催や結果公表までの期間の短縮が望まれる。

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年12月5日～令和8年1月4日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口 意見の件数・取扱い：件数1件、公表（HP）、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)		望ましい水準 (10点満点)	
8	意見提出期間や提出方法については適切であるが、結果公表が適切な場所では実施されることが望まれる。	7	ある程度妥当に取り組んでいるが、HPでの資料提供や概要版の作成など市民が意見を出しやすくする工夫が望まれる。

令和7年度終了事業

17 白井市地域福祉計画策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
前回の市民参加における総合的評価の結果を踏まえ、多くの市民参加の手法がとられていること、市民や団体の意見を積極的に聴取した取り組みは評価できる。なお、計画の趣旨を鑑みて、公募委員のさらなる増員が望まれる他、パブリックコメントの実施時期についても改善を期待する。	22 ◎ (良好)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10点満点) 【審議会・パブリックコメント・アンケート・ワークショップ・その他】	8 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10点満点)	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10点満点)	6 (積極的)

〔手法ごとの評価〕

審議会実施状況			
委員数：15人（公募委員の割合20%、女性の割合53%） 委員募集：周知（広報、HP、メール、窓口）応募（郵便、メール、窓口） 回数・期間：7回（平日日中開催） 期間（令和6年10月25日～令和8年1月27日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館、窓口）			
条例基準 (10点満点)	概ね適切に実施されているが、委員公募の事前周知は適切な場所での実施が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	メールでの公募などの工夫は評価できるが、公募委員の増員や会議録公開までの期間短縮が望まれる。
8		7	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年12月5日～令和8年1月4日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知：周知（広報、HP、情報公開コーナー、図書館、各センター、窓口、Web） 意見の件数・取扱い：件数5件、公表（HP、情報公開コーナー、図書館）、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)	概ね適切に実施されているが、検討結果公表時期の周知があるとさらに良い。	望ましい水準 (10点満点)	Webの活用などは評価できるが、概要版の作成や更なる事前周知の工夫が期待される。
8		8	

アンケート実施状況			
事前周知：HP、窓口 調査方法・期間：方法（郵便、Web） 期間（令和6年12月9日～令和7年1月6日） 発送件数（回収率）：1,500件（43.1%） 結果公表：情報公開コーナー、HP、図書館			
条例基準 (10点満点)	概ね適切に実施されているが、事前周知については、適切な場所での実施が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	SNS の活用や審議会での議論が行われていることは評価できるが、結果公表までの期間短縮が望まれる。
8		6	

ワークショップ実施状況			
開催日（期間）：令和7年4月19日、26日、27日 開催場所・時間・回数：各センター、土・日曜日日中、6回 資料提供：当日に配布 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、LINE、その他（自治会回覧、関係団体へのチラシ配布） 結果公表：公表（情報公開コーナー、HP、図書館）			
条例基準 (10点満点)	多様な方法で事前周知されているが、より適切な場所での周知と市民意見が反映される機会の提供が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	周知の工夫や、アンケート結果をワークショップ内容に反映させていることは評価できる。一方、結果公表までの期間の短縮が望まれる。
8		7	

その他の方法実施状況			
内容：福祉に関する団体ヒアリング調査 開催日（期間）：令和7年1月15日～令和7年1月24日 開催場所・時間・回数：市庁舎・保健福祉センター、平日日中、8回 資料提供：事前配布 事前周知：その他（ヒアリングシートの配布） 結果公表・取扱い：公表（情報公開コーナー、HP、図書館）			
条例基準 (10点満点)	関係団体の意見を丁寧に聴取したことは評価できるが、事前周知においては積極性が求められる。	望ましい水準 (10点満点)	ヒアリング実施の周知及び結果の概要や計画への反映状況等を市民に分かりやすく示すことが望まれる。
7		5	

令和7年度終了事業

18 白井市障害者計画 2026-2032 策定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
様々な市民参加の手法を実施し、幅広い対象から意見聴取を実施したことは評価できる。一方で、事前周知の方法や結果公表までの期間短縮においては更なる工夫が望まれる。	23 ◎ (良好)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10点満点) 【審議会・パブリックコメント・アンケート・その他】	8 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10点満点)	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10点満点)	7 (とても積極的)

〔手法ごとの評価〕

審議会実施状況			
委員数：15人（公募委員の割合20%、女性の割合53%） 委員募集：周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、市SNS、市YouTube） 応募（郵便、メール、窓口） 回数・期間：7回（平日日中開催） 期間（令和6年11月15日～令和8年2月20日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館）			
条例基準 (10点満点)	概ね適切に実施されているが、事前周知や結果公表の適切な場所での実施が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	委員公募にSNS等を活用したことは評価できる。一方で公募委員の割合の増加については、今後の検討が期待される。
8		7	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年12月5日～令和8年1月4日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館 事前周知：周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、議会） 意見の件数・取扱い：件数30件、公表（HP、情報公開コーナー、図書館）、審議会へ報告			
条例基準 (10点満点)	概ね適切に実施されているが、結果の公表時期の周知があると更に良い。	望ましい水準 (10点満点)	概要版の作成は評価できるが、事前周知や結果公表の取り組みにおける積極性が望まれる。
9		8	

アンケート実施状況			
事前周知：HP、情報公開コーナー、図書館 調査方法・期間：方法（郵便、Web）期間（令和6年12月23日～令和7年1月17日） 発送件数（回収率）：2,500件（47.7%） 結果公表：HP、メール			
条例基準 （10点満点）	概ね適切に実施されているが、実施時期や事前周知の場所については適切な実施が望まれる。	望ましい水準 （10点満点）	妥当に取り組まれているが、結果公表までの期間短縮が望まれる。
8		7	

その他の方法実施状況			
内容：障害者団体等ヒアリング 開催日（期間）：令和7年3月19日～令和7年4月11日 開催場所・時間・対象団体数：市庁舎・保健福祉センター、平日日中、31団体（書面回答22者、面談5者） 資料提供：事前配布 事前周知：その他（依頼文書の送付） 結果公表・取扱い：公表（HP）			
条例基準 （10点満点）	妥当に取り組まれているが、事前周知や結果公表の適切な場所での実施が望まれる。	望ましい水準 （10点満点）	結果が計画策定に反映されたものと評価できるが、結果公表までの期間短縮が望まれる。
8		6	

令和7年度終了事業

19 白井市水道事業経営戦略改定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30 点満点)
パブリックコメントでは4件の意見が経営戦略に反映されるなど、意見募集が丁寧に実施されていることは評価できる。 パブリックコメントについては、検討結果の公表時期を周知することが望まれる。また、審議会とパブリックコメント以外の方法での市民参加の実施を検討されると更に良い。	23 ◎ (良好)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10 点満点) 【審議会・パブリックコメント】	7 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10 点満点)	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10 点満点)	8 (とても積極的)

〔手法ごとの評価〕

審議会実施状況			
委員数：10 人（公募委員の割合 30%、女性の割合 40%） 委員募集：周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、LINE） 募集（郵便、メール、窓口） 回数・期間：4 回（平日日中開催） 期間（令和7年8月8日～令和8年2月12日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館）			
条例基準 (10 点満点)	公募委員の割合が 30%を超えており、適切に取り組みがなされている。会議の事前周知では窓口など更なる取り組みがあると良い。	望ましい水準 (10 点満点)	LINE の活用や迅速な結果公表は評価できる。事前周知については、より積極的な取り組みが望まれる。
9		8	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和8年1月7日～令和8年1月28日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、各センター、窓口、情報公開コーナー、図書館、Web） 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、窓口、LINE、電子申請、メール） 意見の件数・取扱い：件数 18 件、公表（HP、情報公開コーナー、図書館）、審議会へ報告			
条例基準 (10 点満点)	様々な方法を用いて広報を行い、効果的に周知できたことは評価できる。結果の公表時期についても周知することが望まれる。	望ましい水準 (10 点満点)	寄せられた意見やHP閲覧数が多く、効果的な広報がなされたと評価できる。概要版の作成や各センターでの周知などがあると更に良い。
8		8	

令和7年度終了事業

21 白井市下水道事業経営戦略改定事業

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30 点満点)
パブリックコメントでは4件の意見が経営戦略に反映されるなど、意見募集が丁寧を実施されていることは評価できる。 パブリックコメントについては、検討結果の公表時期を周知することが望まれる。また、審議会とパブリックコメント以外の方法での市民参加の実施を検討されると更に良い。	23 ◎ (良好)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価 (10 点満点) 【審議会・パブリックコメント】	7 (概ね適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10 点満点)	8 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10 点満点)	8 (とても積極的)

〔手法ごとの評価〕

審議会実施状況			
委員数：10 人（公募委員の割合 30%、女性の割合 40%） 委員募集：周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、LINE） 応募（郵便、メール、窓口） 回数・期間：4 回（平日日中開催）期間（令和7年8月8日～令和8年2月12日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館）			
条例基準 (10 点満点)	公募委員の割合が 30%を超えており、適切に取り組みがなされている。会議の事前周知では窓口など更なる取り組みがあると良い。	望ましい水準 (10 点満点)	LINE の活用や迅速な結果公表は評価できる。事前周知については、より積極的な取り組みが望まれる。
9		8	

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和8年1月7日～令和8年1月28日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、Web 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、図書館、窓口、LINE、電子申請、メール 意見の件数・取扱い：件数 18 件、公表（HP、情報公開コーナー、図書館）、審議会へ報告			
条例基準 (10 点満点)	様々な方法を用いて広報を行い、効果的に周知できたことは評価できる。結果の公表時期についても周知することが望まれる。	望ましい水準 (10 点満点)	寄せられた意見やHP閲覧数が多く、効果的な広報がなされたと評価できる。概要版の作成や各センターでの周知などがあると更に良い。
8		8	

21 第2次白井市教育振興計画策定事業

総合コメント	総合評価 (30 点満点)
幅広い機関や団体から意見聴取ができていることは評価できるが、一般市民からの意見聴取については、パブリックコメント以外にアンケート調査や意見交換会など、より広く市民の意見を聴取する手法についても検討できると良かった。	19 ○ (妥当)

市民参加の実施状況の評価（10 点満点） 【パブリックコメント・その他】	6 （やや不適切）
市民参加の手続きの評価【条例基準】（10 点満点）	7 （妥当）
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】（10 点満点）	6 （積極的）

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年12月5日～令和8年1月4日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館、電子申請 事前周知・結果公表：周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口） 公表（窓口、HP、情報公開コーナー、図書館） 意見の件数・取扱い：件数5件、公表（窓口、HP、情報公開コーナー、図書館） 審議会等へ報告			
条例基準 (10点満点)	複数の意見提出方法が用意されており、実施期間も条例基準を満たしていることは評価できる。事前周知において、検討結果の公表時期が明記されると良い。	望ましい水準 (10点満点)	市民が関心を持つよう、概要版の作成や問い合わせ可能な時期での実施などの工夫があると良かった。
8		7	

実施内容：関係機関等に対する書面での意見募集 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口 意見の件数・取扱い：件数 22 件、審議会等へ公表			
条例基準 (10 点満点)	意見聴取をした事項については、その内容を公表することが望まれる。	望ましい水準 (10 点満点)	学校関係者、関係団体から意見募集を行ったことは評価できる。
5		4	

22 桜台センター長寿命化工事基本設計業務

(1) 総合評価

総合コメント	総合評価 (30点満点)
パブリックコメントや説明会を実施したことは評価できるが、説明会の周知から開催までの期間が短く、参加者が1名であり効果的な市民参加となっていない。今後は、複数回の実施、ホームページ等での説明動画の公開など、より多くの市民に知ってもらうための工夫が望まれる。	19 ○(妥当)

(2) 市民参加の実施状況及び市民参加の手続きの評価

市民参加の実施状況の評価(10点満点) 【パブリックコメント・その他】	6 (やや不適切)
市民参加の手続きの評価【条例基準】(10点満点)	7 (妥当)
市民参加の手続きの評価【望ましい基準】(10点満点)	6 (積極的)

【手法ごとの評価】

パブリックコメント実施状況			
実施期間：令和7年8月1日～令和7年9月1日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、窓口、各センター、情報公開コーナー、図書館 事前周知：周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口） 意見の件数・取扱い：件数16件、公表（HP、情報公開コーナー）			
条例基準 (10点満点)	十分な期間と複数の意見提出方法が確保されていることは評価できる。検討結果の公表時期の周知や適切な場所での結果公表が望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	意見聴取ができていることは評価できるが、概要版の作成やLINEでの周知などの工夫があると更に良い。また、結果は迅速に公表することが望まれる。
8		7	

その他の方法実施状況			
実施内容：説明会の開催 実施期間：令和7年8月2日（休日日中開催） 周知方法・結果公表：周知（広報、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口） 公表（意見がないため、会議資料のみ公開）			
条例基準 (10点満点)	パブリックコメントと連動させて説明会を実施した点は評価できるが、事前周知期間を長く取ると良かった。また、意見がない場合でもその結果については公表することが望まれる。	望ましい水準 (10点満点)	説明会の実施自体は評価できるが、当該センターでの開催や、複数回の開催、説明動画の配信など、市民が参加しやすい環境での実施を期待する。
7		6	

23 農業振興地域整備計画（全体計画）策定事業

（1）総合コメント

総合コメント	
農業振興計画であり個人の農地等について検討する専門的な内容であることから、農業関係者のみを対象にアンケートの実施をしたことは理解できる。一方で、アンケートの回収率向上に向け、返信用封筒を同封する以外の工夫が望まれる。	

（2）手法ごとのコメント

アンケート	
実施状況	事前周知：無 調査方法・期間：方法（郵便） 期間（令和6年7月1日～令和6年8月16日） 発送件数（回収率）：516件（34.9%） 結果公表：個人情報が含まれているため公表なし
コメント	・プライバシーへの配慮などが適切にされており、農業従事者の実態や意向を把握する方法としては一定の合理性がある。 ・返信用封筒に加え、回収率向上のための更なる工夫があると良かった。

24 白井市第10期高齢者福祉計画・介護保険事業計画策定事業

(1) 総合コメント

総合コメント	
	複数の市民参加の手法が実施され、アンケートを様々な対象に実施し幅広く課題を把握した上で、アンケート結果を踏まえてグループインタビューで深堀している点については評価できる。
	会議開催の周知やアンケートの結果公表については、より積極的に取り組むことを期待します。

(2) 手法ごとのコメント

審議会	
実施状況	委員数：15人（公募委員の割合33%、女性の割合53%） 委員募集：周知（広報、HP）応募（郵便、各センター、窓口） 回数・期間：回数2回（平日日中開催） 期間（令和7年8月6日～令和7年11月17日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館）
コメント	・公募委員や女性委員の割合が高く、多様な視点を取り入れた委員構成として評価できる。 ・会議録はわかりやすく作成されている。 ・公募委員の募集については、情報公開コーナーや図書館など、適切な場所での周知が望まれる。

パブリックコメント	
実施状況	今後実施予定
コメント	・実施にあたっては、十分な意見提出期間と概要版の作成など市民の理解を促す工夫が実施されることを期待する。

アンケート	
実施状況	事前周知：①・②・③・④広報、HP、情報公開コーナー、図書館 調査方法・期間：方法①（郵便、窓口）②・③・④（調査票提出） 期間①（令和8年1月9日～令和8年2月13日） ②（令和8年1月9日～令和8年1月30日） ③（令和8年1月9日～令和8年1月30日） ④（令和8年1月9日～令和8年1月30日） 発送件数（回収率）：①2,504件（76.6%）②22件（100%）③19件（78.9%） ④53件（64.2%） 結果公表：①・②・③・④HP
コメント	・アンケート内容を事前に審議会で審議していることは評価できる。 ・調査対象に適切な関係者を設定していることについては、その内容を鑑みると妥当であると評価できる。 ・結果公表については、適切な場所で実施されること、迅速に公表することが求められる。
その他の方法（関係団体等へのインタビュー）	
実施状況	実施内容：介護関係者向けグループインタビュー 実施期間：第1回 令和8年3月12日 午後 第2回 令和8年3月19日 午前 第3回 令和8年3月19日 午後 実施回数：3回 周知方法・結果公表：周知（対象事業所にメール送信） 公表（審議会で報告予定）
コメント	・計画策定に必要な聴取が行われていると評価できる。 ・特定の対象者に対するインタビューではあるが、結果の概要や意見の計画への反映状況について、市民に公表することが望まれる。

25 白井市第4次しろい健康プラン策定事業

(1) 総合コメント

総合コメント	
	複数の市民参加の手法が用いられており、講演会とワークショップを同時開催するなど、市民が健康づくりについて学びながら意見を出せる機会を設けていることは評価できる。
	ワークショップは1回のみで開催としており、各センターを会場として複数回実施するなどの更なる工夫があると良い。また、アンケートについては、広く市民に事前周知することが望まれる。

(2) 手法ごとのコメント

審議会	
実施状況	委員数：12人（公募委員の割合25%、女性の割合50%） 委員募集：周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、LINE） 応募（郵便、メール、窓口） 回数・期間：回数2回（平日日中開催） 期間（令和7年10月20日～令和8年3月13日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館）
コメント	・医療の専門家、関係団体の代表者、公募委員等で構成されており、専門的視点と市民視点の双方を取り入れる体制が整えられている。 ・会議録の公表については、より多くの手段を用いて公表できると更に良い。

アンケート	
実施状況	事前周知：教頭会での説明、審議会での説明 調査方法・期間：方法（郵便、Web） 期間（令和7年11月18日～令和7年12月9日） 発送件数（回収率）：3,267件（50.6%） 結果公表：情報公開コーナー、HP、図書館、各センター、窓口
コメント	・対象を幅広い世代に設定しており、Web回答の活用、学校との連携など対象者に応じた回答率向上のための工夫がなされていることは評価できる。 ・アンケート結果については、審議会等で共有し議論に活かされることを期待する。

ワークショップ	
実施状況	開催日（期間）：令和８年２月１４日 開催場所・時間・回数：庁舎、土曜日日中、１回 資料提供：当日に配布 事前周知：広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、LINE、メール、その他（他課・民生委員・協賛店舗への周知依頼） 結果公表：公表（情報公開コーナー、HP、図書館）
コメント	・講演会と連動した実施や、ポスター・チラシ等での PR など丁寧な周知が実施され、多くの市民が参加したことは評価できる。 ・ワークショップで出された意見が計画にどのように反映されたのかを示すことが期待される。 ・ワークショップの開催回数と場所については、各センターでの開催などより市民が参加しやすい環境を整えられると更に良い。

26 白井市新型インフルエンザ等対策行動計画策定事業

(1) 総合コメント

総合コメント	
	パブリックコメント実施時に概要版が作成されていること、専門的な意見と市民の意見の双方を聴取しようとしていることについては評価できる。 市民の生命・健康を保護することにつながる計画であることから、他の市民参加の手法の実施についても検討するなど、丁寧に市民の意見を聴取されることを期待します。

(2) 手法ごとのコメント

審議会	
実施状況	委員数：12人（公募委員の割合25%、女性の割合50%） 委員募集：周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、LINE） 応募（郵便、メール、窓口） 回数・期間：今後実施予定 事前周知と結果公表：今後実施予定
コメント	・開催の事前周知や結果公表等、市民への丁寧な情報提供を期待する。

パブリックコメント	
実施状況	実施期間：令和8年6月20日～令和8年7月19日 意見提出方法：郵送、FAX、メール、電子申請、各センター、窓口 事前周知・結果公表：実施中
コメント	・意見提出方法に電子申請サービスを活用するなど、回答しやすい環境が整えられていることは評価できる。 ・市民の理解を促し、意見を出しやすくするために概要版が作成されていることは評価できる。

その他の方法（医療関係者へのヒアリング）	
実施状況	今後実施予定
コメント	・医療関係者にとっても、より良い対策が検討できる機会としていただきたい。

令和7年度市民参加実施事業

27 白井市景観とみどりの基本計画策定及び（仮称）景観とみどり条例制定事業

（1）総合コメント

総合コメント	
	様々な市民参加の手法を実施しており、概要版の作成などの工夫がなされていることは評価できる。 説明会等では市民が参加しやすい場所や時間を検討するなどの工夫がなされると良い。また、市民から得られた意見が計画案にどのように反映されたのかを分かりやすく示すなどの工夫を期待します。

（2）手法ごとのコメント

審議会	
実施状況	委員数：8人（公募委員の割合0%、女性の割合25%） 回数・期間：回数6回（平日日中開催） 期間（令和6年4月16日～令和8年2月27日） 事前周知と結果公表：周知（議会事務局、HP、情報公開コーナー、図書館） 公表（情報公開コーナー、HP、図書館）
コメント	・専門的な内容ではあるが、市民に身近なことであるため、公募市民の参加について検討できると良い。 ・迅速な議事録公開や傍聴者の参加しやすい時間帯での開催が期待される。

パブリックコメント	
実施状況	実施期間：令和8年3月19日～令和8年4月20日 意見提出方法：郵便、FAX、メール、各センター、窓口、電子申請 事前周知・結果公表：周知（広報、HP、情報公開コーナー、各センター、図書館、窓口、LINE、電子申請、メール） 公表（なし） 意見の件数・取扱い：件数0件
コメント	・LINEを活用した周知や概要版の作成などの工夫がされていることは評価できる。 ・意見提出件数が0件であった場合でも、その事実については市民に公表することが望まれる。

アンケート	
実施状況	事前周知：広報 調査方法・期間：方法（郵便、Web） 期間（令和6年5月17日～令和6年6月7日） 発送件数（回収率）：2,600件（39.6%） 結果公表：情報公開コーナー、HP、図書館、景観とみどり部会
コメント	・郵送とWeb回答を併用して実施しており、結果を審議会に報告していることは評価できる。 ・事前周知の方法が少なく、適切な場所での周知の実施が望まれる。

ワークショップ	
実施状況	開催日（期間）：令和6年12月21日～令和7年1月11日 開催場所・時間・回数：各センター、土日休日、5回 資料提供：当日に配布 事前周知：広報、HP、各センター、図書館、窓口、LINE、X、メール、デジタルサイネージ 結果公表：情報公開コーナー、HP、図書館、景観とみどり部会
コメント	・ポスターやチラシ、デジタルサイネージの活用など様々な方法で周知しており、各センターを含め複数回の開催をし、参加者が多くいたことは評価できる。 ・ワークショップで整理された意見が、どのように計画に反映されたかが示されることが望まれる。

その他の方法（シンポジウム・説明会の開催）	
実施状況	実施内容：①キックオフシンポジウムの開催、②説明会の開催 実施期間：①令和6年9月28日 ②令和8年1月21日、令和8年1月25日 実施回数：①1回 ②2回 周知方法・結果公表： ①周知（広報、HP、各センター、図書館、窓口、メール、LINE、X） 公表（HP、図書館、景観とみどり部会） ②周知（広報、HP、情報公開コーナー、窓口、駅にチラシを設置） 公表（HP、景観とみどり部会）
コメント	・シンポジウムや説明会を実施したこと自体は評価できる。 ・説明会については、事前周知にSNSやメール配信を活用することや各センターでの開催など、より市民参加してもらうための工夫が望まれる。

28 （仮称）白井市文化センター大規模修繕基本計画策定事業

（1）総合コメント

総合コメント	
アンケート調査で多くの市民の意見を聴取していることは評価できる。回収内容は市民の利用環境に大きく関わり、市民の関心も高いと考えられるため、双方向の市民参加の手法の実施についても検討することが望まれる。	

（2）手法ごとのコメント

アンケート	
実施状況	事前周知：広報、HP、各センター、図書館、窓口、LINE 調査方法・期間：方法（各センターに設置、Web） 期間（令和7年8月26日～令和7年9月15日） 回答数：829件 結果公表：HP
コメント	・多くの意見聴取につながっていること、結果が迅速に公表されたことは評価できるが適切な場所での結果公表が望まれる。 ・今後、集めた意見がどのように整理・反映されたのかを示すことが期待される。

3 市民参加の実施に関する提言

令和7年度市民参加の実施状況に対する総合的評価の結果を踏まえ、市の市民参加の方法が更に改善するよう以下のとおり提言します。

（１）事前周知及び結果公表の徹底について

事業の実施にあたり、事前周知や結果公表を SNS や LINE、メール配信を活用するなど、時代や対象に合った効果的な方法が選択されていました。一方で、条例で定められた場所で事前周知や結果公表がなされていない事業やパブリック・コメントで意見が0件であったため結果を公表していない事業など、適切な市民参加がなされていない事業がありました。

事前周知や結果公表を適切な場所で行うことは、市民が市政に関心を持ち、市民参加する機会に繋がると考えられることから、積極的な取り組みが望まれます。

条例に定められた内容及び場所での事前周知や結果公表を徹底する他、SNS の活用など対象に合わせた効果的な周知及び公表方法の工夫を継続してください。

（２）市民から直接意見を収集する機会の確保とそのタイミングについて

パブリック・コメントで多くの意見が寄せられたものの方向性が既に定まっていたことから、意見を反映できない事業がありました。

市民生活に直接影響を与える内容の計画案の策定においては、市の施策として取り組む内容を決定する過程において、市民の意見を直接収集する機会を確保することで市民のニーズをよりの確に捉えた施策の立案に繋がるものと考えます。

このことから、特に市民生活に直接かつ重要な影響を与える計画等の策定においては、施策案を考える段階において直接市民が意見を述べることができる機会を確保するよう努めてください。

（３）意見の収集方法の工夫について

パブリック・コメント実施にあたり、概要版や動画の作成など市民の理解を促す工夫や Web 回答の導入など、意見を提出しやすい環境を整備している事業数は増えており、効果的な取り組みが実施されていました。一方で、意見収集における工夫はされているものの、そのテーマの専門性などから、意見提出に繋がらない事業がありました。

このことから、市民に直接説明する機会を設けるなど、市民の事業に対する関心を高め、意見を提出しやすい環境を整えることが必要です。

ワークショップや意見交換会、説明会など市民が事業に関心をもつ機会を確保するとともに、引き続き Web の活用などの回答しやすい環境を整えることで、パブリック・コメントへの関心が高まるような取り組みの実施を期待します。