

委員氏名		西井 健行		岡澤 和枝		竹内 彩乃		稲葉 知恵子		大嶋 徳太郎		折原 圭太		増子 直文		平均（小数点以下切り捨て）		
総合評価 ①+②+③ 上限（30点）	○ 妥当	19点	○ 妥当	18点	◎ 良好	26点	#DIV/0!	#DIV/0!	○ 妥当	18点	○ 妥当	17点	◎ 良好	25点	○ 妥当	19点		
総合コメント	妥当に取り組みられているが、一部「事前周知の方法」「結果・公表・取り扱い」への取り組みが弱い。		パブリックコメントの募集が14日間と短い期間だったが、HPへのアクセス件数や意見提出の件数も多く、市民の関心の高さが伺えました。その他の市民参加の手法「都市づくりに関する計画概要説明」について、本事業に関する関係団体等との共有は必要であると思いますが、市主催の取り組みではないので市民参加の手法と位置づけられるのが疑問に思いました。		多くの市民参加手法を組み合わせているが、高く評価できる。他の計画とも連動させながら進められた点も素晴らしい。					公募委員の選出が選出基準を満たしておらず、偏った選出となっている。また、審議会開催の周知、議事録公開に関しては、積極性を感じられない。周知場所や公表場所は、最低限基準を守るべきである。アンケートに関しては、対象者により回答率が低い結果となったものがあり、回答率アップの対策が必要である。結果の公表は、終了後一か月以内が妥当と考える。都市づくりに関する計画概要説明に関して、市主催の説明会や会議でなくても市役所の職員が参加して発言、意見を求めたのであれば、記録は残し都市づくりの参考にすべきである。		様々な市民参加の手法を採用したことに加え、さらに市民の意見の深掘りのために、商工会、工業団地協議会、農業委員会に意見聴取を行ったことは評価します。今後のアンケート回収率向上に向けた取り組みを期待します。		まちづくりの重要な政策で多くの意見を吸い上げないと見えないことがあると思われ、分野分類の中、各課との進捗状況の確認を行い継続して良い計画を策定願います。				
担当課ヒアリング 実施事項						パブコメの工夫があれば教えていただきたい。公募委員の募集方法について教えていただきたい。				白井市商工会等の団体の会合に参加した際の職員の出張報告書はありますか？		・高校生世代、若い世代のアンケート回収率が低いですが、改善に向けた方策の検討状況につき、具体的に教えてください。 ・審議会公募委員の構成が低い（2名13%）理由を教えてください。		プラン改定にあたり各課との意見交換をどのように行っていますか				
評価項目	評点		評点		評点		評点		評点		評点		評点		評点			
①市民参加の方法	評点	9	7		9				6		7		8		7			
	区分	適切	概ね適切		適切		不適切		やや不適切		概ね適切		概ね適切		概ね適切			
②市民参加の 手続き (基準)	評点	6	7		9		####		8		6		8		7			
	区分	要改善	妥当		良好		#DIV/0!		妥当		要改善		妥当		妥当			
③市民参加の 手続き (水準)	評点	4	4		8		####		4		4		9		5			
	区分	やや積極的	やや積極的		とても積極的		#DIV/0!		やや積極的		やや積極的		とても積極的		積極的			
手法ごとの評価	評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント				
審議会の設置	基準	妥当に取り組みられている。		基準	おおむね条例基準に沿って実施されていました。		基準	多くの方が応募しているが、どのように効果的に広報をおこなったのか。		基準	・公募委員枠が2名に対して2名の委員が、女性、年齢が51～65歳、第一小学校区であり、偏った選考となっている		基準	テーマに鑑み、公募委員の割合が少ないです。		基準	期間中に審議会を実施している事で意見を集約している。	
	8			9			9			9			6			8		
	水準	妥当に取り組みられている。		水準	公募委員の割合が13%は少ないと思います。		水準			水準	・透明性があり積極的な公募委員の選出をしたとは考えられない ・会議開催の周知、会議録の公開に積極性を感じられない ・会議録の公開を2か月以内としているが1か月以内が望ましい		水準	結果公表の手段、時期が不十分です。		水準	将来のまちづくりとして方針を求める重要な政策のため	
	6			5			8			4			4			9		
パブリックコメント (意見公募)募集	基準	妥当に取り組みられている。		基準	おおむね条例基準に沿って実施されていました。		基準	パブリックコメントの期間は短かったものの、比較的多くの意見をいただくことができています。		基準	・公表場所に図書館が含まれていない		基準	募集期間が短いです。意見が図書館で公開されています。		基準	期間中に審議会を実施している事で意見を集約している。	
	7			9			10			9			7			8		
	水準	妥当に取り組みられている。		水準	概要版を作成されたことは評価できますが、募集期間が14日間は短いと思います。		水準	これだけの意見が集まった場合、意見への対応に時間が費やされたと思う。負担も大きかったと思うが、良かった点を挙げていただきたい。3週間くらい期間を取っても良かったのではないかと。		水準	・募集期間を14日としたが3週間以上が望ましい ・公表場所は最低限基準を順守すべきである		水準	事前周知が不十分です。		水準	将来のまちづくりとして方針を求める重要な政策のため	
	8			7			8			6			7			9		
アンケート調査の実施	基準	概ね妥当に取り組みられているが、「事前周知の方法」への取り組みが弱い。		基準	結果公表については、いずれも条例基準に沿って実施されていました。		基準	若者対象のアンケートの回答率が低かった。原因の分析があれば教えていただきたい。		基準	・実施の事前周知がされていないか周知基準を順守していない		基準	事前周知が不十分です。		基準	期間中に審議会を実施している事で意見を集約している。	
	7			8			9			8			8			8		
	水準	概ね妥当に取り組みられているが、「事前周知の方法」への取り組みが弱い。		水準	高校生と若い世代の回収率が低い。Web限定ではなく住民意見調査と同様に郵便を含めた回収方法であれば、回収率の向上につながったのではないかと思います。		水準	Xを用いて広報をしている、WEB回答を可能にした点は評価できる。		水準	・事前周知は最低限基準を順守すべきである ・すべてのアンケートで結果の公表までの期間が長すぎる、1か月以内が妥当と考える ・回答率が第15回住民意識調査では52.3%であったが他の2件は13.6、21.3%と低い結果である		水準	高校世代、若い世代の回収率が低い。		水準	将来のまちづくりとして方針を求める重要な政策のため	
	8			6			9			7			6			9		
意見交換会の開催	基準	ほぼ妥当に取り組みられているが、「事前周知の方法」への取り組みが弱い。		基準	おおむね市民が参加しやすい場所や時間帯で開催されています。		基準	良い取り組みを行われたと思う。		基準	・3つの交換会ともに事前周知場所に情報開示コーナー、図書館が含まれていない、また結果の公表場所に図書館が含まれていない		基準	事前周知が情報公開コーナー、図書館でできていません。結果公表が図書館でできていません。		基準	期間中に審議会を実施している事で意見を集約している。	
	6			7			10			7			8			8		
	水準	ほぼ妥当に取り組みられているが、「事前周知の方法」への取り組みが弱い。		水準	事前周知は、LINEやメール、チラシなど多様な方法で取り進んでいましたが、結果公表はどの意見交換会も限定的であり市民への公表に工夫が必要であると思います。		水準	もっと多くの方に参加していただければ、PRや参加者へのメリットについてアピールできて良かったかもしれません。		水準	・周知場所、公表場所は最低限基準を順守すべきである ・チラシでのPRをしたことだが、人の集まりそうな場所を周知したと判断できない ・公表までの期間は1か月以内が妥当と考える		水準	結果公表まで時間がかかっています。		水準	将来のまちづくりとして方針を求める重要な政策のため	
	1			5			9			3			5			9		
その他の方法	基準	「事前周知の方法」「結果公表・取り扱い」への取り組みが弱い。		基準	条例基準になじまないため評価は難しいと思いました。		基準	面白い取り組みであるが、どこまで住民が理解しながら回答したかが気になりました。この結果はどのように生かされたのでしょうか。		基準	・各団体の会合に参加しての市役所からの説明と意見聴取であることから市民に対して事前周知や会議の公開、開催記録の作成と公表はしていない		基準	特定の団体に実施したため、このような評価になります。		基準	期間中に審議会を実施している事で意見を集約している。	
	5			6			9			7			3			8		
	水準	「事前周知の方法」「結果公表・取り扱い」への取り組みが弱い。		水準	望ましい水準項目では評価ができませんでした。		水準			水準	・市主催の説明会や会議でなくても市役所の職員が参加して発言、意見を求めたのであれば、記録は残すべきである		水準	特定の団体に実施したため、このような評価になります。		水準	将来のまちづくりとして方針を求める重要な政策のため	
	1			1			10			0			0			9		

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号9 白井市公共施設等総合管理計画策定事業

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号9 白井市公共施設等総合管理計画策定事業

委員氏名		吉井 信行		岡澤 和枝		竹内 彩乃		稲葉 知恵子		大嶋 信太郎		折原 圭太		増子 直文		平均(小数点以下切り捨て)					
総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		○ 妥当	19点	◎ 良好	24点	◎ 良好	24点	#DIV/0!	#DIV/0!	○ 妥当	18点	◎ 良好	20点	◎ 良好	25点	◎ 良好	21点				
総合コメント		概ね妥当に取り組まれているが、一部「募集方法」への取り組みと「結果公表・取り扱い」への取り組みが弱い。		概要版を含め資料作りに工夫が感じられました。審議会、パブリックコメントの他に、市民参加の手法を検討していただければ良かったと思われました。		基本的に必要なこと、それ以上のことにも取り組んでおり、評価できる。審議会の夜開催によって、多くの方が参加しやすかった点も良い。一方で、パブコメの閲覧数が少なかったのが残念である。もう少し見ていただけるような工夫が必要だったのではないかと。				審議会委員選出に関しては、選考基準を順守すべきである。また市内在住者の割合は50%以上が望ましい。会議録の公表を2か月以内としているが1か月以内が妥当と考える。パブリックコメントがゼロに対して何のコメントもないことは残念である。パブリックコメントがゼロでもホームページのみの公表でなく公表基準に準じて公表すべきであった。アクセス数47件、意見ゼロも結果である。		審議会以外の唯一の市民参加の手法のパブリックコメントの意見が無かったことで、実質的には審議会のみという判断もしてしまいます。		人口減少の中で市の公共施設の在り方、継続方法を継続して意見の集約を行い改善点を見いだして下さい。							
担当課とアリテック 質疑事項						・傍聴が多かったが、関心を集めていると感じたか。 ・パブコメの閲覧数が少なかったのはなぜか。				パブコメの結果公表は、2026年4月7日にホームページで行ったのですか？		・市民参加の手法としてパブリックコメントのみを採用した理由、および意見がなかった原因と、今後の対策について教えてください。 ・審議会の開催時間帯がいずれの回も18:30以降になっている理由を教えてください。		各課との意見交換をどのように行っていますか							
評価項目		評点		評点		評点		評点		評点		評点		評点		評点					
①市民参加の方法	評点	4		8		6				6		7		8		6					
	区分	不適切		概ね適切		やや不適切		不適切		やや不適切		概ね適切		概ね適切		やや不適切					
②市民参加の手続き(基準)	評点	7		9		10		####		8		7		8		8					
	区分	妥当		良好		良好		#DIV/0!		妥当		妥当		妥当		妥当					
③市民参加の手法(水準)	評点	8		7		8		####		4		6		9		7					
	区分	とても積極的		とても積極的		とても積極的		#DIV/0!		やや積極的		積極的		とても積極的		とても積極的					
手法ごとの評価		評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント			
審議会の設置	基準	妥当に取り組まれているが、「募集方法」への取り組みが弱い。		基準	公募委員の応募方法が、郵便と担当課窓口だけであり、電子メールも選択肢として必要ではないかと思いました。		基準	審議会の開催時間が夜だったこともあり、傍聴が多く参加できていない。これは昼間でなければ実現しなかったことか。		基準			基準	・公募委員3名のうち2名が清水小学校区である。・公募の告知場所に情報開示コーナー、図書館が含まれていない		基準	事前周知が、情報公開コーナー、図書館で実施されています。		基準	総合コメントと同様	
	8			9			10			8			8			8			8		
	水準	妥当に取り組まれているが、「募集方法」への取り組みが弱い。		水準	審議会資料はHPにアップされていますが、資料名はすべて「会議資料」で内容がわかる表示名での記載が必要だと思いました。		水準	これだけ関心が集まっているため、最低限の情報公開だけでなく、他にもやっても良かったのではないかと感じた。		水準			水準	・審議会委員8名のうち市内在住者は3名であり、また選出地域に偏りあることから選考基準を順守していない。・会議開催のPRを人の集まりそうな場所で行ったとは判断できない。・会議録の公表を2か月以内としているが1か月以内が妥当と考える		水準	開催時間帯がいずれも18:30以降になっています。		水準	総合コメントと同様	
	8			6			7			2			5			9			6		
パブリックコメント(意見公募)募集	基準	妥当に取り組まれているが、「結果公表・取り扱い」への取り組みが弱い。		基準	おおむね条例基準に沿って実施されていました。		基準	基本的なことに加えて、それ以上の取り組みが行われているにもかかわらず、閲覧件数が少なく、コメントがゼロであった。		基準			基準	・事前周知において検討結果の公表時期を記載していない。・結果公表は、ホームページのみである		基準	検討結果の公表時期が周知されていません。		基準	総合コメントと同様	
	7			9			10			8			7			8			8		
	水準	妥当に取り組まれているが、「結果公表・取り扱い」への取り組みが弱い。		水準	意見提出や事前周知はさまざまな方法で取り組まれており、工夫が感じられました。		水準	傍聴では関心を集めていたのにもかかわらず、パブコメが少なかったのはなぜか。		水準			水準	・募集の際の資料提供場所と同じ場所で結果を公表していない。・意見がゼロであるが、ホームページへのアクセスが47件あり、これらの結果公表は最低限基準を順守すべきである		水準	結果公表の場所が不足しています。		水準	総合コメントと同様	
	8			8			9			7			7			9			8		

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号10 白井市第2次行政経営指針策定事業

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号10 白井市第2次行政経営指針策定事業

委員氏名	西井 徳行		岡澤 和枝		竹内 彩乃		稲葉 知恵子		大嶋 徳太郎		折原 圭太		増子 直文		平均（小数点以下切り捨て）		
総合評価 ①+②+③ 上限（30点）	◎ 良好	21点	◎ 良好	24点	◎ 良好	25点	#DIV/0!	#DIV/0!	◎ 良好	21点	◎ 良好	21点	◎ 良好	25点	◎ 良好	22点	
総合コメント	妥当に取り組まれているが、一部「募集方法」と「検討結果の公表予定時期やその公表方法の周知」についての取り組みが弱い。		意欲的に審議会が開催されて協議が進められていると思いました。一方、会議録が1か月以内に公開されておらず、速やかに行われると良かったです。パブリックコメントの結果公表までの期間は適切であったと思います。		基本的な市民参加の手法はとられており、評価が高くなっている。常に傍聴者もおり、関心も持っていたいただけていたのではないかと思います。				審議委員選出に関しては、選考基準を順守すべきである。また市内在住者の割合は50%以上が望ましい。会議録の公表を2か月以内としているが1か月以内が妥当と考える。パブリックコメントに関しては、ホームページのアクセス件数が71件に対して意見が1名で意見数が11件であり、なぜ意見者が1名だったのかを検証して次回に役立て欲しい。周知場所や公表場所に各センターが含まれており評価する。またパブリックコメントの結果公表までの期間が24日であったことも評価する。パブリックコメントの結果の公表時期はあらかじめ公表すべきと考える。		他の地方公共団体においては、設置されないことの多い審議会を設置され、かつ市民委員を公募された点は評価します。		人口減少の中で市の公共施設の在り方、継続方法を継続して意見の集約を行い改善点を見いだして下さい。				
担当課とアライング 実施事項					<ul style="list-style-type: none"> <li>開催時間を夜にした背景について教えてください。</li> <li>HP意見入力フォームは他のパブコメでも使用できますか。</li> </ul>						<ul style="list-style-type: none"> <li>市民参加の手法としてパブリックコメントのみを採用した理由を教えてください。</li> <li>審議会の開催時間帯がいずれも18:30以降になっている理由を教えてください。</li> </ul>		各課との意見交換をどのように行っていますか				
評価項目	評価		評価		評価		評価		評価		評価		評価		評価		
①市民参加の方法	評価	5	8	7					7	8	8	8	7				
	区分	やや不適切	概ね適切	概ね適切	不適切	概ね適切	不適切	概ね適切	不適切	概ね適切	不適切	概ね適切	不適切	概ね適切	不適切	概ね適切	
②市民参加の手続き (基準)	評価	8	9	10	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	8	7	8	8	8	8	8	8	
	区分	妥当	良好	良好					妥当	妥当	妥当	妥当	妥当	妥当	妥当	妥当	
③市民参加の手続き (水準)	評価	8	7	8	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	6	6	9	9	7	7	7	7	
	区分	とても積極的	とても積極的	とても積極的					積極的	積極的	とても積極的	とても積極的	とても積極的	とても積極的	とても積極的	とても積極的	
手法ごとの評価	評価	コメント	評価	コメント	評価	コメント	評価	コメント	評価	コメント	評価	コメント	評価	コメント	評価	コメント	
審議会の設置	基準	妥当に取り組まれているが、「募集方法」への取り組みが弱い。	基準	おおむね条例基準に沿って実施されていました。	基準	審議会の開催時間を夜にしており、傍聴者もコンスタントに参加することができている。無作為抽出以外の公募も5人と多くの方に興味を持っていただいていると考えられた。	基準		基準	<ul style="list-style-type: none"> <li>公募委員3名のうち2名が清水口小学校区である</li> <li>公募の周知場所に情報開示コーナー、図書館が含まれていない</li> </ul>	基準	事前周知、および会議録の公表が不十分です。	基準	総合コメントと同様	基準	基準	
	8		9		10				8		8		8		8		8
	水準	妥当に取り組まれているが、「募集方法」への取り組みが弱い。	水準	定期的に審議会が開催されていますが、会議録の公開が速やかに行われると良かったと思います。	水準		水準		水準	<ul style="list-style-type: none"> <li>審議委員8名のうち市内在住者は3名であり、また選出地域に偏りあることから選考基準を順守していない</li> <li>会議録のPRを人の集まりそうな場所で行ったとは判断できない</li> <li>会議録の公表を2か月以内としているが1か月以内が妥当と考える</li> </ul>	水準	実施時間帯がいずれも18:30以降になっています。会議録の公開が1か月以内にされていません。	水準	総合コメントと同様	水準	水準	
	6		5		6				2		4		9		5		5
パブリックコメント (意見公募)募集	基準	妥当に取り組まれているが、「検討結果の公表予定、時期やその公表方法の周知」についての取り組みが弱い。	基準	おおむね条例基準に沿って行われていた。	基準	HP意見入力フォームを使うなど、市民がコメントしやすいように工夫している点は評価できる。	基準		基準	<ul style="list-style-type: none"> <li>周知場所に広報しろういが含まれていない</li> <li>検討結果の公表時期を周知していない</li> </ul>	基準	検討結果の公表時期が周知されていません。	基準	総合コメントと同様	基準	基準	
	8		9		10				8		7		8		8		8
	水準	妥当に取り組まれているが、「検討結果の公表予定、時期やその公表方法の周知」についての取り組みが弱い。	水準	素案を修正する意見も含まれている中、公表が迅速に行われていた。	水準	アクセス件数は少ないが、1名からコメントが出ていた。	水準		水準	<ul style="list-style-type: none"> <li>周知、公表場所に各センターが含まれている</li> <li>公表は1か月以内である</li> </ul>	水準	総合コメントと同様	水準	水準	水準	水準	
	10		9		10				10		9		9		9		9

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号11 白井市第3次行政経営改革実施計画策定事業

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号11 白井市第3次行政経営改革実施計画策定事業

委員氏名		吉井 徳行		岡澤 和枝		竹内 彩乃		稲葉 知恵子		大嶋 徳太郎		折原 圭太		増子 直文		平均（小数点以下切り捨て）		
総合評価 ①+②+③ 上限（30点）	○ 妥当	19点	◎ 良好	23点	◎ 良好	25点	#DIV/0!	#DIV/0!	◎ 良好	20点	△ 要改善	15点	◎ 良好	25点	◎ 良好	22点		
総合コメント	概ね妥当に取り組まれているが、一部の「募集方法」「事前周知の方法」「結果公表・取り扱い」「検討結果の公表予定時期」への取り組みが弱い。		審議会は8カ月間において6回開催され意欲的に協議が進められていると思いました。パブリックコメントの実施に十分な期間を設定されたこと、結果を迅速に公表されたことは評価できます。		傍聴者が常に参加する審議会で、パブコメも多かったため、工夫がされているのではないかと。このような知見を市内で共有して、他に展開していくことが重要だと思う。				審議委員選出に関しては、選考基準を順守すべきである、また市内在住者の割合は50%以上が望ましい。会議録の公表を2か月以内としているが1か月以内が妥当と考える。周知場所や公表場所に各センターが含まれており評価する、またパブリックコメントの結果公表までの期間が8日であったことも評価する。パブリックコメントの結果の公表時期はあらかじめ公表すべきと考える。		パブリックコメントの募集については、丁寧に実施されています。		人口減少の中で市の公共施設の在り方、継続方法を継続して意見の集約を行い改善点を見いだして下さい。					
担当課とアライン 関係事項					<ul style="list-style-type: none"> <li>・審議会の開催期間が令和9年までにしていたが、終了したものなのか</li> <li>・図書館で会議録が公開されていない理由を教えてください</li> <li>・パブコメにコメントをくださった方の属性はわからないか。（本委員会経験者など、市民参加の重要性を理解しているものなのか、どのような属性なのか分析していくことも重要ではないか）</li> </ul>						<ul style="list-style-type: none"> <li>・市民参加の手法としてパブリックコメントのみを採用した理由を教えてください</li> <li>・審議会の開催時間帯がいずれも18:30以降になっている理由を教えてください</li> </ul>	各課との意見交換をどのように行っていますか						
評価項目	評価		評価		評価		評価		評価		評価		評価					
①市民参加の方法	評価	5		8		8				7				8		7		
	区分	やや不適切		概ね適切		概ね適切		不適切		概ね適切		不適切		概ね適切		概ね適切		
②市民参加の手続き（基準）	評価	7	/		9	/		9	/		8	/		8	/		8	
	区分	妥当			良好			良好			#DIV/0!			妥当			妥当	妥当
③市民参加の水準（水準）	評価	7	/		6	/		8	/		5	/		7	/		9	
	区分	とても積極的			積極的			とても積極的			#DIV/0!			積極的			とても積極的	とても積極的
手法ごとの評価	評価	コメント		評価	コメント		評価	コメント		評価	コメント		評価	コメント				
審議会の設置	基準	妥当に取り組まれているが、「募集方法」「事前周知の方法」「結果公表・取り扱い」が弱い。		基準	おおむね条例基準に沿って実施されていました。		基準	審議会を設置した点は評価できる。傍聴参加が常にあったこともあり、関心の高いテーマであったことが伺える。会議録が図書館で公開されなかったのはなぜか。		基準	・公募委員3名のうち2名が清水口小学校区である ・公募の周知場所に情報開示コーナー、図書館が含まれていない		基準	事前周知、および会議録の公表が不十分です。		基準	総合コメントと同様	
	7			9			9			8			8			8		
	水準	妥当に取り組まれているが、「募集方法」「事前周知の方法」「結果公表・取り扱い」が弱い。		水準	会議録の公表は基準どおりに行われることが望ましい。		水準	審議会において専門性が高い部分もあったとおもいますが、市民に対して、どのようなサポートがあったのか。		水準	・審議委員8名のうち市内在住者は3名であり、また選出地域に偏りあることから選考基準を順守していない ・会議開催のPRを人の集まりそうな場所で行ったとは判断できない ・会議録の公表を2か月以内としているが1か月以内が妥当と考える		水準	実施時間帯がいずれも18：30以降になっています。会議録の公開が1か月以内にされています。		水準	総合コメントと同様	
	6			5			8			2			5			9		
パブリックコメント（意見公募）募集	基準	妥当に取り組まれているが、「検討結果の公表予定時期」への取り組みが弱い。		基準	事前周知にSNS（LINE）を活用するなどの工夫が見られました。		基準	基本的なことは実施できており、コメントも出されている。アクセス数も少な過ぎず、様々な方にアクセスいただけた点は評価できる。		基準	・検討結果の公表時期を周知していない		基準	検討結果の公表時期が周知されていません。		基準	総合コメントと同様	
	8			9			10			9			9			8		
	水準	妥当に取り組まれているが、「検討結果の公表予定時期」への取り組みが弱い。		水準	各センターにも資料が配置され、結果公表の周知に積極性が感じられました。		水準			水準	・周知、公表場所に各センターが含まれている ・公表は1か月以内である		水準	意見を求める内容についての概要版が作成されていません。		水準	総合コメントと同様	
	9			8			8			9			9			9		

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号12 白井市地域防災計画修正事業

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号12 白井市地域防災計画修正事業

委員氏名	吉井 徳行		岡澤 和枝		竹内 彩乃		稲葉 知恵子		大嶋 徳太郎		折原 圭太		増子 直文		平均（小数点以下切り捨て）			
総合評価 ①+②+③ 上限（30点）	△ 要改善	15点	◎ 良好	20点	○ 妥当	16点	#DIV/0!	#DIV/0!	◎ 良好	26点	△ 要改善	15点	◎ 良好	26点	○ 妥当	18点		
総合コメント	全体として妥当性をもっているが、公募枠を設けていない部分は弱い。		パブリックコメントは提出方法でさまざまな選択肢を示され、資料も概要版の作成など募集にむけて工夫されていました。一方、意見提出はなく、自己評価の改善点にも記載されていましたが、その他の市民参加の手法の検討が必要かと思いました。また、他の事業のパブリックコメントと実施期間が重複しないよう調整が必要であると思います。		・パブコメの期間については、2週間もっているかではなく、適切な時期に開催されているかと文言を変更しておいた方が良かったです。				白井市防災会議に関する情報がホームページで公表されていることを、他の公表手段、場所で公表したほうが良いと考える。パブリックコメントの公表時期が周知されていない。パブリックコメント結果を広く市民に公表していないのなら意見がなくても、アクセス数と意見が無かったことを公表すべきと考える。自己評価の改善点で記述していることを実現していただきたい。		パブリックコメントは丁寧を実施されていますが、意見は全く残念です。		地域防災は重要な課題です。今後当市でどのような災害が発生するか判断しないで他県他市の災害事例での研究し方が一に備えられる政策をお願いします。					
担当課とアライン 責任事項	公募枠を設けていない事由は理解するが、それでも、あってもよかったのではなかったか。				コストとリターンを考えると、こうなってしまうのかもしれないが、地域代表から書面審査でちゃんと意見は出たのか。				パブリックコメント結果は、会議以外に公表されたのでしょうか？		<ul style="list-style-type: none"> <li>・県、他市に倣ったとありますが、白井市においても、公募委員がなく、かつ書面開催と判断された経緯を教えてください。</li> <li>・審議会は書面開催され、かつパブリックコメントの意見はありませんので、結果として市民の意見をどのように収集されたのかを教えてください。</li> </ul>		各課との意見交換をどのように行っていますか					
評価項目	評点		評点		評点		評点		評点		評点		評点		評点			
①市民参加の方法	評点	4	7	5					9	5	8	6						
	区分	不適切	概ね適切	やや不適切	不適切	適切	やや不適切	適切	不適切	適切	不適切	適切						
②市民参加の手続き（基準）	評点	5	7	6	###	9	4	8	6									
	区分	要改善	妥当	要改善	#DIV/0!	良好	不良	妥当	要改善									
③市民参加の手続き（水準）	評点	6	6	5	###	8	6	10	6									
	区分	積極的	積極的	積極的	#DIV/0!	とても積極的	積極的	とても積極的	積極的									
手法ごとの評価	評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント		評点	コメント				
審議会の設置	基準	公募委員がいてもよかったのではなかったか。		基準	資料は丁寧に分かりやすく作成されていました。		基準	公募市民が参加していないため、評価が難しい。また会議が書面会議のみであったため、こちらも評価ができなかった。		基準	・白井市防災会議をホームページにて明確にしている		基準	1回のみ書面開催ということで、事前周知、結果公表などすべてにわたって不十分と判断しました。		基準	総合コメントと同様	
	3			6			3			10			1			8	5	
	水準	公募委員がいてもよかったのではなかったか。		水準			水準			水準	・白井市防災会議に関する情報がホームページで公表されていることを、他の公表手段、場所で公表したほうが良いと考える		水準	1回のみ書面開催ということで、事前周知、結果公表などすべてにわたって不十分としました。		水準	総合コメントと同様	
	3			4			3			10			3			10	5	
パブリックコメント（意見公募）募集	基準	概ね妥当に取り組みされているが、「検討結果の公表予定時期」が抜けているのは弱い。		基準	提出方法はさまざまな選択肢が示され、事前周知はSNSの活用など工夫が見られました。		基準	基本的なことは行われているものの、閲覧数も低く、コメントもない。		基準	・検討結果の公表時期が周知されていない ・この件のパブコメの結果がホームページで見つからない、意見がなかったため公表しなかったのか。		基準	検討結果の公表時期が周知されていません。		基準	総合コメントと同様	
	7			8			9			8			8			8	8	
	水準	概ね妥当に取り組みされているが、「検討結果の公表予定時期」が抜けているのは弱い。		水準	概要版の作成は評価できます。		水準	LINEなどを使用したり、ちば電子申請サービスの利用は評価できる。		水準	・結果の公表がされていないのなら、アクセス数と意見が無かったことを基準に順守して公表すべき		水準			水準	総合コメントと同様	
9			8			7			7			10			10	8		

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号13 白井市国土強靱化地域計画（基本計画編）見直し事業

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号13 白井市国土強靱化地域計画（基本計画編）見直し事業

委員氏名		吉井 徳行		岡澤 和枝		竹内 彩乃		稲葉 知恵子		大嶋 徳太郎		折原 圭太		増子 直文		平均（小数点以下切り捨て）							
総合評価 ①+②+③ 上限（30点）	◎ 良好	20点		◎ 良好	21点		◎ 良好	23点		#DIV/0!	#DIV/0!	◎ 良好	23点		◎ 良好	21点		◎ 良好	25点		◎ 良好	21点	
	総合コメント	<p>妥当に取り組まれているが、「検討結果の公表予定時期」についての取り組みが弱い。</p>		<p>パブリックコメントは提出方法でさまざまな選択肢を示され、資料も「見直しの目的」他、概要版に代わるものを作成するなど募集にむけて工夫されていました。一方、意見提出はなく、自己評価の改善点にも記載されていましたが、その他の市民参加の手法の検討が必要かと思いました。また、他の事業のパブリックコメントと実施期間が重複しないよう調整が必要であると思います。</p>		<p>様々な手法にて参加を促している点は評価できる。しかし、テーマ的に市民にとって難しかったことも考えられるため、理解を促すサポートが必要だったのではないか。</p>						<p>パブリックコメントの公表時期が周知されていない。パブリックコメント結果を公表していないのなら意見がなくても、アクセス数と意見が無かったことを公表すべきと考える。パブリックコメントのアクセス数が101件あったことは、市民のこの事業への関心の現れと考えるが、今回は意見が一つでも出るよう工夫を凝らしていただきたい。</p>		<p>パブリックコメントを実施されたことは評価できますが、意見はなく、市民参加と判断できるか不明です。</p>		<p>地域防災は重要な課題です。今後当市でどのような災害が発生するか判らないで他県他市の災害事例での研究し方が一に備えられる政策をお願いします。</p>							
担当課とアライング 質疑事項	<p>他に「市民参加の方法」を取り入れる考えはなかったか。</p>				<p>なぜパブリックコメントのみにしたのか。市民の理解を促すサポートはあったのか。</p>						<p>パブリックコメントに関して、市の考え方の公表は意見が無かったため無しですが、公表の方法にチェックが入られています。公表の有無をお聞かせください。</p>		<p>・パブリックコメントの意見はありませんので、結果として市民の意見はどのように反映されているのか教えてください。 ・「パブリックコメントを実施したことは適切」と自己評価されていますが、どのように適切であったのか教えてください。</p>		<p>各課との意見交換をどのように行っていますか</p>								
評価項目	評価点		評価点		評価点		評価点		評価点		評価点		評価点		評価点		評価点						
①市民参加の方法	評価点	5		7		6				8		5		7		6							
	区分	やや不適切		概ね適切		やや不適切		不適切		概ね適切		やや不適切		概ね適切		やや不適切							
②市民参加の 手続き (基準)	評価点	7	/		8	/		9	/		9	/		8	/		8	/		8			
	区分	妥当			妥当			良好			良好			妥当			妥当						
③市民参加の 手続き (水準)	評価点	8	/		6	/		8	/		6	/		8	/		10	/		7			
	区分	とても積極的			積極的			とても積極的			積極的			とても積極的			とても積極的						
手法ごとの評価	評価点	コメント		評価点	コメント		評価点	コメント		評価点	コメント		評価点	コメント		評価点	コメント						
パブリックコメント (意見公募)募集	基準	妥当に取り組まれているが、「検討結果の公表予定時期」についての取り組みが弱い。		基準	提出方法はさまざまな選択肢が示され、事前周知はSNSの活用など工夫が見られました。		基準	基本的なことは行われており、アクセス件数も少なすぎということはない。		基準			基準	検討結果の公表時期が周知されていません。		基準	総合コメントと同様		基準				
	7			8			9			9	・検討結果の公表時期が周知されていない。この件のパブリックコメントの結果がホームページで見つからない、意見がなかったのか？		8			8			8				
	水準	妥当に取り組まれているが、「検討結果の公表予定時期」についての取り組みが弱い。		水準	提供する資料づくりに工夫が見られました。		水準	専門的すぎて市民に理解されず、コメントがゼロであったとは考えられないのか。		水準			水準	意見を求める内容についての概要版が作成されていません。		水準	総合コメントと同様		水準				
	8			6			8			6			8			10			7				

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号15 白井市第2次産業振興ビジョン策定事業

令和7年度市民参加実施事業 評価シートまとめ 事業番号15 白井市第2次産業振興ビジョン策定事業

委員氏名		西井 徳行		岡澤 和枝		竹内 彩乃		稲葉 知恵子		大嶋 徳太郎		折原 圭太		増子 直文		平均(小数点以下切り捨て)							
総合評価 ①+②+③ 上限(30点)		○ 妥当	19点	○ 妥当	19点	○ 妥当	16点	#DIV/0!	#DIV/0!	◎ 良好	20点	◎ 良好	22点	◎ 良好	28点	◎ 良好	20点						
総合コメント		概ね妥当に取り組まれているが、一部「事前周知の方法」への取り組みが弱い。		アンケート調査の結果報告は、3種類の調査結果を短期日でもとめ公表されたことは評価できます。一方、HPではアンケート調査名では検索できず、審議会報告の会議録から結果報告の資料にたどり着きました。検索方法にもよるかもしれませんが、分かりやすいデータの公開を今後検討いただければと思います。パブリックコメントの期間設定に柔軟にご対応いただきました。あわせて、概要版の作成やSNSを活用した事前周知などもご検討いただければ良かったと思います。		地域にとって重要なテーマであるため、十分な市民参加が行われたことは評価できる。一方で、事業者のインタビュー内容が公開されていない点には疑問がある。事業者の選定方法をリソースナブルにすることによって、公開するなどの検討がなされなかったのか。				無作為抽出で選考された2名は、いずれも女性で66歳以上であり偏った選考であり選考基準を順守すべきであった。事前周知、結果の公表場所は最低限基準を順守すべきである。パブリックコメントの結果公表時期は事前に周知すべきである。アンケートの回収率が対象者により低い物があったが、次回実施時の対策を期待する。アンケート調査回答者へのインタビューは、結果を深堀する方法として評価するが、今回の点数評価での評価は困難と考え全体評価の対象としなかった。		産業振興ビジョン策定という、やや市民に馴染みにくいテーマにもかかわらず、様々な手法を用いて市民参加への取り組みをされたことは評価します。加えてアンケート調査結果をさらに深堀りするために、回答者へインタビュー調査も実施しています。		白井市の事業者から多くの意見を集約できていると思う。今後の課題を抽出し目的を明確化し事業を推進して下さい。									
招当標ヒアリング 実施事項						<ul style="list-style-type: none"> <li>いくつかのパブリックコメントを同時に行うと、コメント数が増える可能性はあるのか。同じ人がコメントしている可能性はないか。</li> <li>委託の有無については、どこかに記しておくと思いしました。</li> <li>事業者アンケートが公開されていて、インタビューが公開されていない理由</li> </ul>						<ul style="list-style-type: none"> <li>商・工業者からのアンケート回収率が低いですが、その原因と今後の対策につき、教えてください。</li> </ul>											
評価項目		評点		評点		評点		評点		評点		評点		評点		評点							
①市民参加の方法	評点	8		7						7		8		9		7							
	区分	概ね適切		概ね適切		不適切		不適切		概ね適切		概ね適切		適切		概ね適切							
②市民参加の手続き(基準)	評点	6		7		9		####		7		7		9		7							
	区分	要改善		妥当		良好		#DIV/0!		妥当		妥当		良好		妥当							
③市民参加の手続き(水準)	評点	5		5		7		####		6		7		10		6							
	区分	積極的		積極的		とても積極的		#DIV/0!		積極的		とても積極的		とても積極的		積極的							
手法ごとの評価		評点		コメント		評点		コメント		評点		コメント		評点		コメント							
審議会の設置	基準	妥当に取り組まれている。		基準		とおむね条例基準に沿って実施されていました。		基準		定期的に会議が開催されているが、出席率が9割の時もあるが、調整が難しかったのか。		基準		公募委員の構成が低いです。公募委員募集の周知、結果公表の方法が不足しています。		基準		総合コメントと同様					
	8			9				10				8				9		8					
	水準	妥当に取り組まれている。		水準		公募委員の応募方法が郵便と担当課窓口であり、電子メールなどの方法も必要かと思いました。		水準		審議会後の会議資料の公開は、他の会議よりも早い。		水準		公募委員の選考は偏りのないこと・周知場所は最低限基準を順守すべきである・結果公表手段に積極性を感じない		水準		公募委員の構成が低いです。公募委員募集の周知、結果公表の方法が不足しています。		水準		総合コメントと同様	
	8			7				10				7				10		7					
パブリックコメント (意見公募)募集	基準	妥当に取り組まれているが、「事前周知の方法」への取り組みが弱い。		基準		事前周知方法に情報公開コーナーや担当課窓口がありませんでした。SNSなどの活用も検討されると良かったと思います。		基準		コメントがあったのは、総合計画と同時に進められたパブリックコメントだったからか。		基準		事前周知場所に情報開示コーナー、図書館が含まれていない・事前周知に検討結果の公表時期が周知されていない・結果の公表場所に図書館が含まれていない		基準		事前周知、結果公表の方法が不足しています。		基準		総合コメントと同様	
	8			8				10				7				9		8					
	水準	妥当に取り組まれているが、「事前周知の方法」への取り組みが弱い。		水準		概要版があれば市民の理解と意見提出の機会につながるのではないかと思います。		水準		公表についてはあまり行われていないが、審議会にも報告されているので基本的に問題はないような気がする。		水準		概要版がない・事前周知、結果の公表場所は最低限基準を順守すべきである		水準		事前周知、結果公表の方法が不足しています。		水準		総合コメントと同様	
	9			5				7				7				10		7					
アンケート調査の実施	基準	「事前周知の方法」が弱い。		基準		事前周知でLINEの活用をされています。公表の方法についてもLINEでHPの結果公表場所の案内等の工夫があると良かったと思います。		基準		事業者へのアンケート回収率が低かったのは残念であるが、それ以外の回収率が高く、関心を持ってもらえるアンケートになったのだと思われる。		基準		事前周知場所に情報開示コーナー、図書館が含まれていない・結果の公表場所に図書館が含まれていない・3つのアンケートのうち商工業者向けの回収率が14.6%と低い		基準		商工業者からの回収率が不足しています。		基準		総合コメントと同様	
	6			8				8				7				9		7					
	水準	「事前周知の方法」が弱い。		水準		商・工業者向けのアンケート回収率の向上にむけた取り組みがあると良かった。		水準		公表は限られているが、審議会への報告がなされているので基本的に十分であると考えられる。		水準		事前周知場所、結果の公表場所は最低限基準を順守すべきである・回収率向上の対策に期待する		水準		結果公表の方法が不足しています。		水準		総合コメントと同様	
	6			7				8				5				10		7					
その他の方法	基準	方法の特殊性から妥当と思われる。		基準		条例基準にはなじまない手法ですが、農業・商・工業者向けアンケートを補完するうえで必要な手法であると思います。		基準		取り組み自体は評価できるものの、情報が公開されていないため、評価が難しかった。審議会への報告は部分的にも行われていないのか。		基準		アンケート結果を深堀したことは評価するが得点評価は不可と考える		基準		アンケート回答者へのインタビューのため、周知は不要ですが、評価するとこのような得点になります。		基準		総合コメントと同様	
	3			6				8				-				9		6					
	水準	方法の特殊性から妥当と思われる。		水準				水準				水準		評価不可と考える		水準				水準		総合コメントと同様	
	0			2				5				-				10		5					