

ヒアリング対象事業に対する質問内容

5 第5期障害福祉計画・第1期障害児福祉計画策定事業（障害福祉課）

質問項目	質問内容
1 審議会について（男性の参加）	<p>1</p> <p>① 公募委員は、男性の参加を促すPRはしなかったのか。</p> <p>② 男女のバランスをどう考えるか</p>
2 パブリックコメントについて	<p>2</p> <p>① 事業終了年度の最後にパブリックコメントを実施した理由について問う。パブコメは形式的に実施したのにすぎず、成果を審議に反映させることは考えていなかったのではないのでしょうか。</p> <p>②パブコメ実施は平成30年1月ですが、その結果を諮るべき審議会は29年11月で終了しています。パブコメ結果を審議会に諮ることはできなかったと思いますが、どのように対応されたのでしょうか。また、審議会の会期終了前にパブコメを実施することはできなかったのでしょうか。</p>
3 アンケートについて	<p>3</p> <p>①評価調書に、発送2670件回収1471件回収率55.1%とありますが誤解を与える表記ではありませんか。実施されたのは以下の5種類のアンケートです</p> <ul style="list-style-type: none"> i 身体障害者 1363人全数調査、回収803(58.3%) ii 知的障害者 277人同、回収159(57.4%) iii 精神障害者 282人同、回収115(47.5%) iv 難病患者 255人見舞金受給者、回収135人(52.9%) v 市民（手帳不所持）、無作為抽出493人、回収240人(48.7%) <p>② 障害手帳を所持していない市民へのアンケートは無作為抽出493人、回収240人です。 →240ではサンプル数不足ではありませんか。</p> <p>③ 公表に時間が経ってしまった理由は</p>
4 情報提供について	<p>4 HP、情報公開コーナー、図書館が最低という認識はあるか。但し、各センターを利用しているのはとてもありがたい。</p>

質問項目	質問内容
5 一般市民への啓蒙について	5 市民参加が関係者を中心に行われている。意見交換会や住民説明会を開催して障害者問題を市民の身近な問題とすべきではなかったのか。
6 障がい者団体ヒアリング	6 ヒアリング参加者だ団体によって1名～15名と差が大きいです。これは対象団体それぞれの事業、都合によるものですか。
共通 事業策定にあたって	市民参加推進会議では毎年度、対象事業について評価した答申書を提出しています。今回の事業は、これまでの答申書の指摘内容を参考にして策定されましたか。

市民参加推進会議における ヒアリング対象事業に対する質問内容

6 第7期高齢者福祉計画・介護保険事業計画策定事業（高齢者福祉課）

質問項目	質問内容
1 審議会	1 公募委員の募集基準を公開しなかったのは何故でしょうか。
2 パブリックコメント	2 ① 他の3つと同時に掲載されたが、これで意見がかえってくるような工夫をしたのか ② 白井市も超高齢社会となっています。この事業に市民の関心が高いはず。パブリックコメントの公募件数が0です。なぜ無反応であったのか、公募の方法に問題があったように思います。反省すべき点があるとすれば、今後の改善点について問う。 ② パブコメ意見は0でした。当事業は市として重要な事業として位置づけており、パブコメ期間をもっと長くすることはできなかったのでしょうか。 ③ 募集結果、応募がなかったことをどの様に受け止めてますか。
3 意見交換会	3 ① 聞き取り調査もしくは実態調査とは違うか、受け手の意見はいろいろなか。 ② 介護保険事業は9億円の介護保険料収入しかないのに、30億の給付、34億の特別会計を組んでいます。 今後の介護給付を抑制していくために、高齢者の健康増進、今後高齢者となる中高年の健康増進が必須です。 一般市民を対象にした意見交換会を行って、市民の声を反映させた計画とすべきだったのではないのでしょうか。 貴課が実施されたのは、「介護保険事業者との懇談会」で、市民との意見交換会とは異なると思います。
4 配布資料について	4 審議会、パブリックコメント、意見交換会ではどんな資料を配布したか。
5 市民参加について	5 一般市民を対象にした説明会はなぜ行わなかったのか。

質問項目	質問内容
共通1 自己評価について	「選択した市民参加の手法」及び「実施した市民参加の手法」についての自己評価
共通2 条例等の理解度について	「市民参加条例逐条解説」及び「市民参加の総合的評価・評価基準（条例が求める基準・市民参加推進会議が求める望ましい水準）」を十分に理解していたか。
共通3 事業策定にあたって	市民参加推進会議では毎年度、対象事業について評価した答申書を提出しています。今回の事業は、これまでの答申書の指摘内容を参考にして策定されましたか。

市民参加推進会議における ヒアリング対象事業に対する質問内容

7 白井市空家等対策計画の策定（建築宅地課）

質問項目	質問内容
1 市民参加対象事業	<p>1 当該事業を“市民参加対象事業”であるとした理由について問う。白井市市民参加条例第2条「定義」(3)「市民参加」の項では、「市の施策の立案から実施評価に至るまで広く市民の意見を反映させるとともに～」と規定している。</p> <p>行政が作成した素案に形式的にパブコメを実施すれば“市民参加”の実績になるのでしょうか。</p>
2 パブリックコメント	<p>2</p> <p>① 市民に意見を求めるための工夫をしたか。</p> <p>② 短期間で計画を策定しなくてはいけない時の市民参加の手法をどう考えるか。</p> <p>③事業開始からパブコメ実施まで7か月を要している。この間に市民に対して、どのように問題点課題の背景(空家の存在に起因する)を周知してきたのでしょうか。いきなり行政の作成した素案にパブコメを求めるのは形式的でコメント0は当然の結果だと思います。</p> <p>④募集結果、応募がなかったことをどの様に受け止めてますか。</p>
3 市民参加の手法について	<p>3 ① 今度、この問題は日本の社会問題となってくる。なぜ、市民参加の手法拡大を行わなかったのか。</p> <p>② 空家の増加は、治安の悪化や災害の懸念など、市民の関心の高い問題です。市民の声を積極的に取り入れて計画策定を行うことはできなかったのでしょうか。</p> <p>審議会設置や、意見交換会、タウンミーティングなどの市民参加の手法を採用されなかった理由を、お教えてください。</p> <p>(例えば時間的制約、事務負荷増、・・・)</p>

質問項目	質問内容
4 空地の検討について	<p>4 空家は全国で約 820 万棟、空地は九州を超える広さが空いているといわれている。</p> <p>このため、自治体は所有者不明で固定資産税をとれず、そのうえ、冬には枯草火災、夏は空家に子智也女性が連れ込まれる事件が発生している。したがって、今、自治体は、課税、防犯、防災などに加え土地利用などといった問題を抱え、この問題に積極的に取り組む必要がある。なのにパブリックコメントだけということは理解できない。市民参加の手法拡大や土地利用、防災・防犯などの専門家を加えた審議会・住民説明会などによる検討を行うべきでなかったのか。</p>
共通 1 自己評価について	「選択した市民参加の手法」及び「実施した市民参加の手法」についての自己評価
共通 2 条例等の理解度について	「市民参加条例逐条解説」及び「市民参加の総合的評価・評価基準（条例が求める基準・市民参加推進会議が求める望ましい水準）」を十分に理解していたか。
共通 3 事業策定について	市民参加推進会議では毎年度、対象事業について評価した答申書を提出しています。今回の事業は、これまでの答申書の指摘内容を他山の石として、参考にして策定されましたか。

市民参加推進会議における

ヒアリング対象事業に対する質問内容

8 第2期データヘルス計画策定事業（保険年金課）

質問項目	質問内容
1 市民参加について	1 本検討は、将来の国民健康保険の市民負担をどのようにしていくかという極めて市民生活に密着した問題が背景にある。したがって、より多くの市民の意見を結集させるため、国民健康保険法第11条に基づく組織とは別に、白井市が独自に検討委員会やワークショップ、意見交換会などの市民参加を実施して市民の意向の把握につとめ、費用負担が避けられない場合は、財務状況を含めた資料を公開して、その理由は明確にすべきではなかったのか。
2 手法について	2 ① 広く市民の意見を反映させるための方法として他の手法を考えなかったか。 ② 国民健康保険は15億円の保険税込で41億の保険給付61億の特別会計を組んでいます。国民健康保険の財政改善と被保険者の健康増進は、市民生活に直結する問題です。市民の声を広く取り入れて計画策定を行うことはできなかったのでしょうか。あるいは、計画策定までの時間的制約や、事務負担増などで、その他の「市民参加の手法」が採用できなかったのでしょうか。
3 審議会について	3 ① 素案に対する実質的な審議検討時間がわずかです。行政が独自に作成した計画案を運営協議会が追認する形になっているのではないのでしょうか。第2回から3回会議まで5か月以上あったのですから1度でもよいから委員会を開催し、市民参加の委員の意見を聞くべきではなかったのではないのでしょうか。 ② 第2期データヘルス計画書は73ページにも達します。1時間ないし1時間半の会議3回で十分な審議ができたのでしょうか。もっと回数を多くすることはできなかったのでしょうか。

質問項目	質問内容
共通 事業策定について	市民参加推進会議では毎年度、対象事業について評価した答申書を提出しています。今回の事業は、これまでの答申書の指摘内容を参考にして策定されましたか。