

白井市UDグリスロ 乗車後アンケート報告 抜粋 (利用者及びドライバー・スタッ フ)

2025/11/16～受付中

本資料は実施団体から速報版としていただいたものです。

利用者

延べ 総乗車定員数	延べ 総乗車数	アンケート回答者数 (12/8現在)
554	256	108

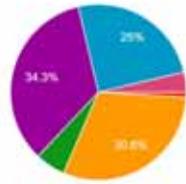
関わったスタッフ(実人数)

ドライバー 等添乗員	その他 スタッフ	学生 ボランティア	ドライバー、ス タッフアンケー ト数(12/8現 在)
10	5	13	18

利用者乗車後アンケート

11/16～現在

Q18. 年代、年齢
106件の回答

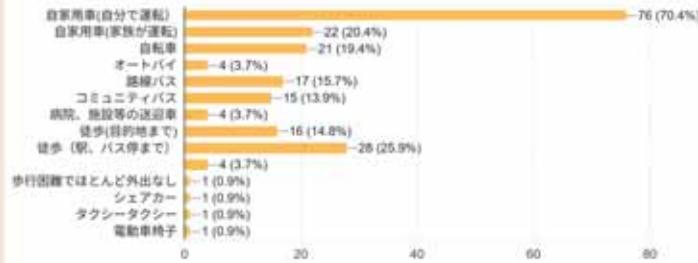


- 10代
- 20～30代
- 40～50代
- 60～64歳
- 65～74歳
- 75歳～84歳
- 85歳以上

回答者の2割が介助が必要な
家族(本人も含む)がいる

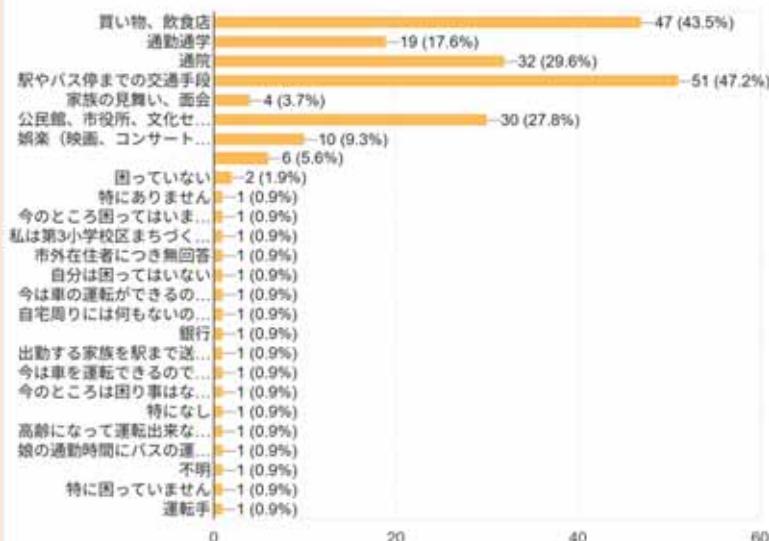
回答者が65歳以上の
高齢者約63%
自家用車運転での移動
(オートバイを含む)は約
74%

Q23. 普段、ご自宅から外出する際の移動手段は何ですか
108件の回答



実証実験実施地区
の近隣に店舗がない、
駅までのバスの減便
が移動困難に影響を
及ぼしている

Q3. 困っている移動の目的は何ですか
108件の回答



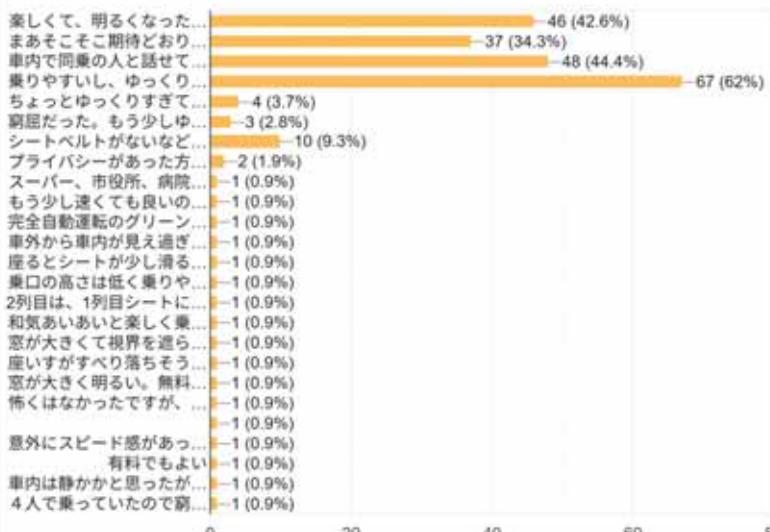
乗りやすさと大きなウインドウなどで車両の開放的設計が好評である。

また、車内コミュニティが成立しているのがわかった。

一方でシートベルトがないことなどで不安を持つ人も一定数あった。

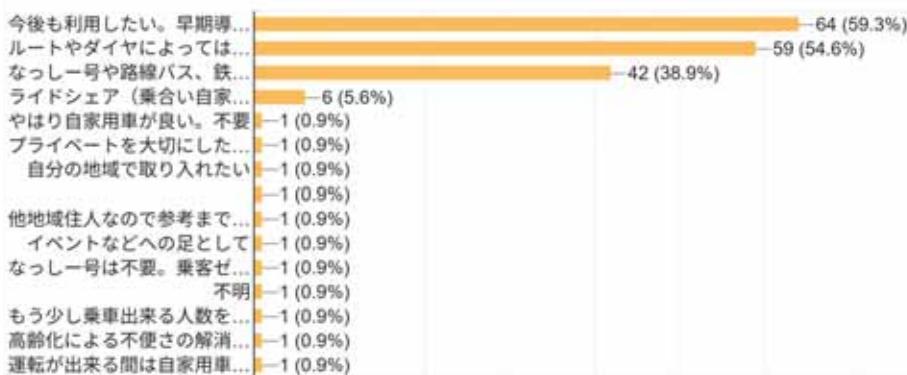
Q6. 乗車後の気分はいかがですか。

108件の回答



Q10. このようなUDグリスロを今後も利用したいですか？

108件の回答



一部にライドシェアがよいとの意見もあるが、大多数が本グリスロの本格導入を望んでいることがわかった。

Q11. このグリスロに運賃を払うとすれば。※...ンは期間定額払いで何回でも乗車できることです。
108 件の回答



100~200円負担が多い(コミュニティバスの150円と同等)が、
サブスクも一定数あった。「負担なし」は少数であった。

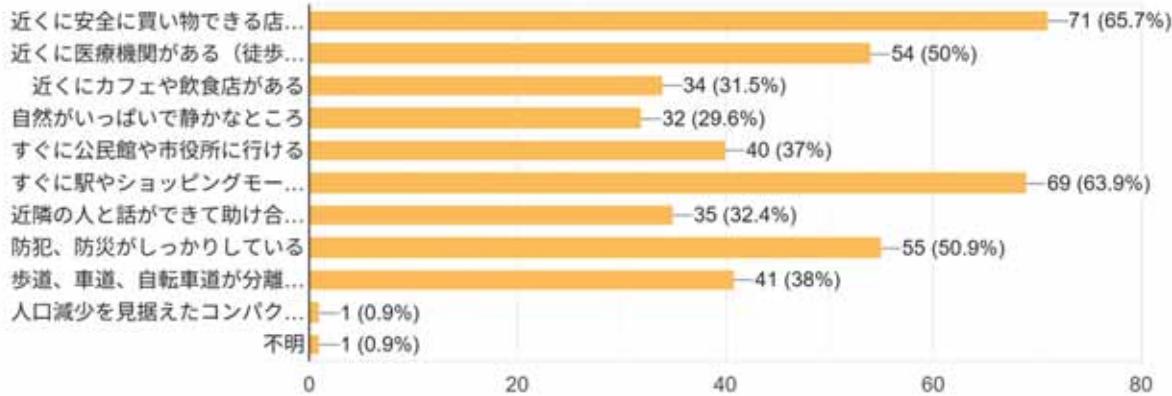
Q12. もし、このグリスロを導入及び運営する...能にするにはどのような形が良いと思われますか。
105 件の回答



運営について「公費公営」と「補助金利用での自治会や地域団体」がほぼ同数、交通事業所、異業種で担うことについて、昨今の社会事情を周知されているからか、少数であった。

Q13. あなたにとって、お住まいの地域が、どのようになれば暮らしやすく、快適だと思いますか。

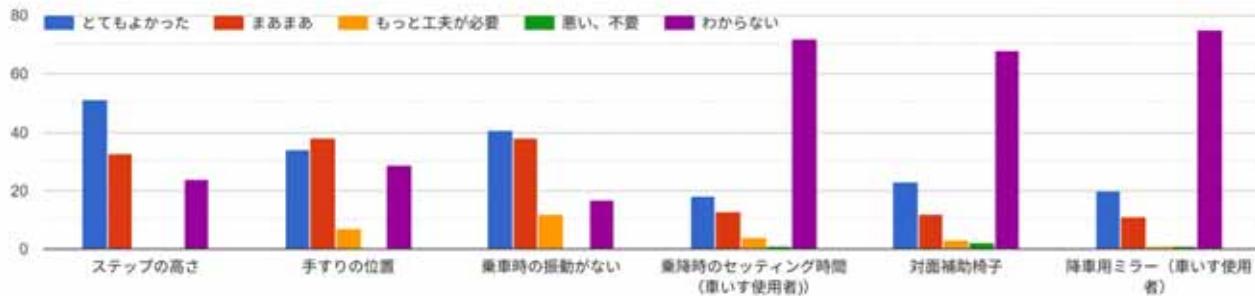
108 件の回答



当実施地区での住民のウェルビーイングの条件は近隣での買い物、駅や大型店舗までの利便性、また、防犯防災であることがわかった。

ユニバーサルデザイン車両への評価

Q.7 このグリスロは足が不自由など、移動困難者も乗りやすいユニバーサルデザイン車両を評価します。（車いす使用者の方は“わからない”でも結構です。）



- 低床によるステップの上がりやすさには評価が高い、EVならではの振動のなさも評価があった。

ユニバーサルデザイン車両についての自由記述

- スロープの斜角がよかった。
- 苦労が少なく車いすが乗り降りできるようになっていて、とてもいい
- 最後部のシートと補助者席が一体になっていて、車いす乗車が簡単に準備できるように工夫されている
- ユニバーサルデザインの意味を理解されていない方も多く散見された。

<自由記述>

地域での交通に関して要望等

- 路線バス、コミュニティバスの本数不足による不満、不安が大多数である。

UDグリスロ車両に関して良かった点、お気づきの点、今回の車両やドライバーの配慮

[不安点]

- 車両強度、シートベルトがないことの不安
- 予約方法への不満、アンサーバックがなかったことへの不安

[高評価]

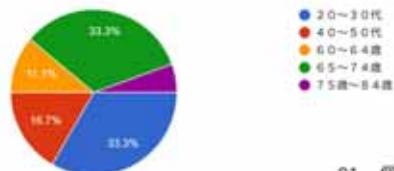
- 住宅地を細かく回ること
- 話が出来るスピード感(スピードに関しては賛否あり)
- 視界の良さ

ドライバー不足、今回のドライバーに関して

- ドライバー + 補助員の二人体制への安心感(反対にそのコストが気になる人も)
- ドライバーが親切だった(女性ドライバーへの安心感)
- 導入の際は十分な報酬を

ドライバー、スタッフ、学生ボランティアアンケート

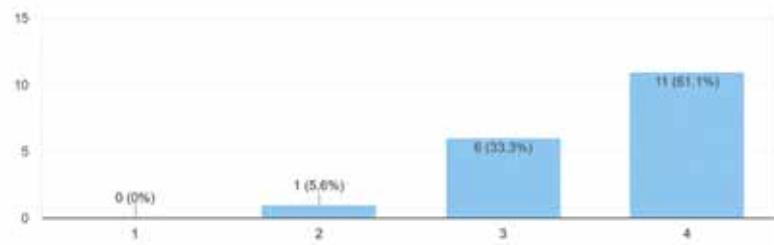
Q1B. 年代、年齢
18件の回答



12/4～12/8

ドライバーと補助員は60歳以上が過半数、20～30代はほとんど学生ボランティア

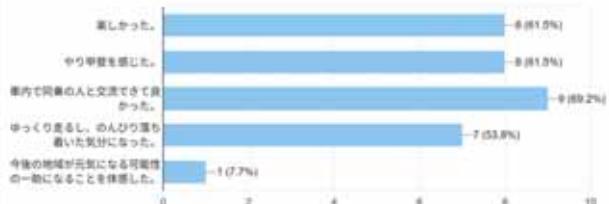
Q1. 個人的に当グリスロ実証実験の全体的評価はいかがですか？ 1. まあまあやつてよかった 3. まあまあやつてよかったです 4. 最高



関わる満足度は高かった。

乗務の際の気分、利用者とのコミュニケーション

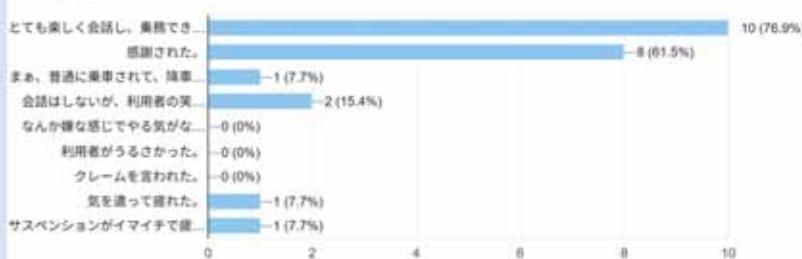
Q3. ドライバー、補助員の方。運転、添乗後の気分はいかがですか。【良かった面】
13件の回答



人との交流、やりがいを体験できていた。

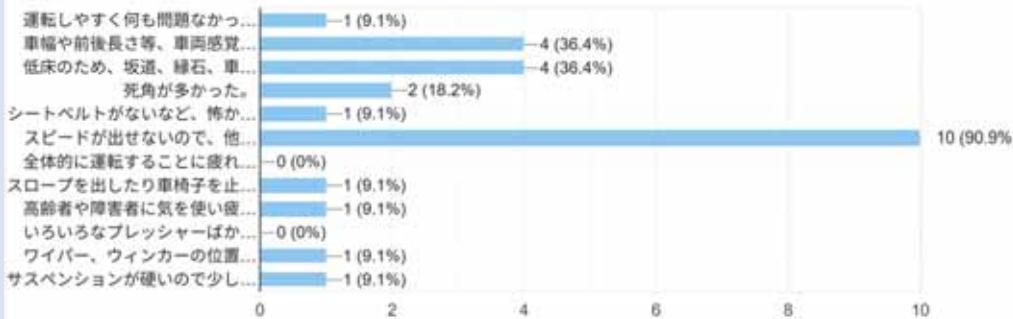
利用者との会話、感謝されたことがやりがいに繋がっていた。

Q4. ドライバー、補助員の方。利用者とのコミュニケーションはいかがでしたか。
13件の回答



運転のしやすさ、危険性への不安、疲労の理由

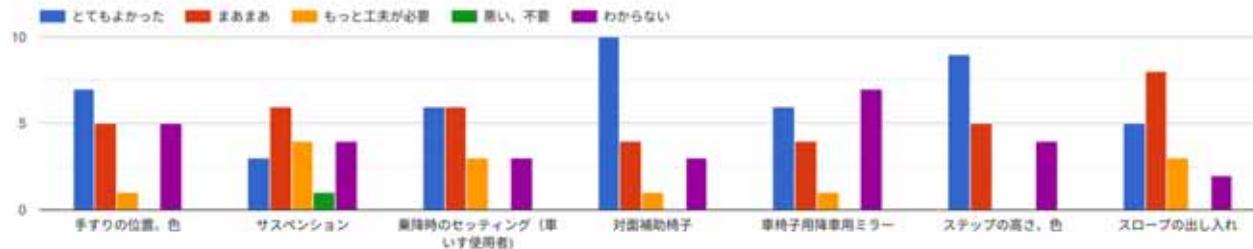
Q6. ドライバーの方、補助員に伺います。運転、添乗のしやすさはいかがでしたか。
11件の回答



運転常務のしやすさについて、低床であること、車両感覚がつかみにくさを指摘。安全面の自由記述では、**スピードに気を遣うこと**、同じ場所の信号のない交差点でのヒヤリ、ハットが指摘されていた。

ユニバーサルデザイン車両への評価

Q8. ユニバーサルデザイン（バリアフリー）の仕様についてのお気づきの点...ドライバー、補助員全員ですが、分からぬものは「わからない」で入力ください。

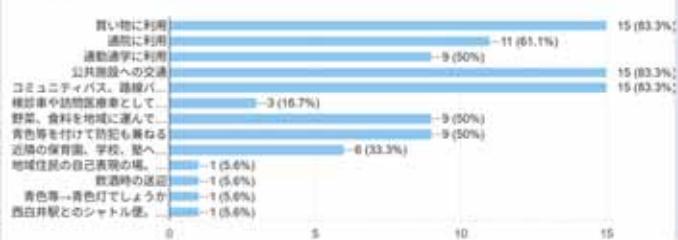


ドライバー、スタッフとして、ステップの高さ(低さ)、対面補助椅子に一定の評価があったが、自由記述では反面、低床であるが故の運転の難しさ、スロープの出し入れ重さが指摘されていた。

また、ベビーカー独自のベルトなどの固定具が必要との指摘があった。(元バス運転士)

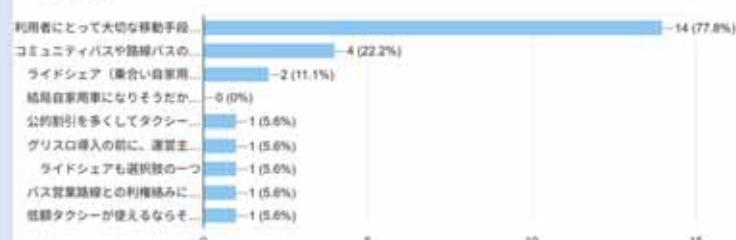
乗務の際の気分、利用者とのコミュニケーション

Q10. 今回の車両運行はどういう使用が相応しいと思いますか。(全員)
18件の回答



買い物、公共交通への移動はむろん、移動困難者のラストワンマイルの重要性、柔軟な用途での活用を考えていることがわかった。

Q11. このようなUDグリスロ車両の今後の導入について (全員)
18件の回答

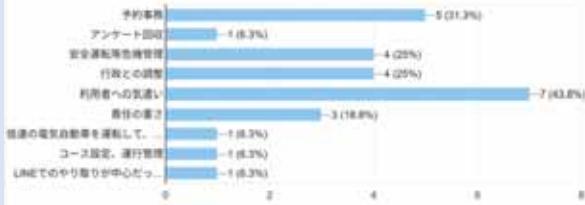


ドライバー、スタッフも利用者のようすを伺い、その関わりにおいて、コミュニティバス、路線バスの補完であることも含めて、大切な移動手段であるとの認識をしたのが、ほとんどである。

スタッフの苦労、導入の際の運営方法

Q13. 関わったスタッフに伺います。「苦労した。」、と思うことはなんですか。

16件の回答



スタッフでは運営形式について、自主運営、事業者運営、事業者委託が同数であった。

反面、導入に当たっては地域の実情に詳しい人材は不可欠との意見もあった。

Q12. もし、このグリスロを導入及び運営する場合にはどのような形が良いと思われますか。（全員）

18件の回答



<自由記述>

交通やまちづくりに関して要望等

- 導入に当たっては道路整備（走りやすいフラットな道路面、狭い道路のすれ違い用スペースを設けたり、道路拡張、グリスロ走行表示）が指摘されていることが多い。
- ユニバーサルデザインの車両の導入
- 地域内を回るものと幹線道路を走らせるものとすみわけ
- 公共交通機関の再生に力を入れて欲しい
- 移動困難者の引きこもり対策のツールにすること【経済活動の一歩】

グリスロ実証実験に関わってみて、地域での移動に関する課題や解決

- 公助は限界がある。共助という視点をもっと取り入れ、地域の力を合わせて地域の足の確保を
- 路線バスやコミュニティバスとグリスロの役割分担を統合的に考え、互いに足りない部分を補完し合う形を。
- 極力、マイカーは控えることが、交通事業者の救済、環境保全、交通事故防止になる。公共交通事業書へ助成し、乗務員の質（賃金）を高めて行くことが第一歩。
- グリスロがバスの代替になるのは難しい
- タクシー運転手という人に商売の妨害だと言われた。市を通して既存業者に理解を求めてほしい。
- 市民のやりがいにもつながるので面白いとは思うが、安定した運行を目指すとなると、市民主体で運行しつつフォローしてくれる市役所なり交通事業者なりの存在が必要

自由記述も含め自主運営での危機管理能力、責任の所在について、またアナログの予約事務への限界を多く感じていた。

自治体行政や法律によって、自主運営の際の保証面を確立するべきと思料する。