平成30年度事務事業評価シ	ノート	(重点戦略事業・	- 一般事務事業用)
---------------	-----	----------	------------

評価対象年度 H	29 年度	
----------	-------	--

1	其木情報

事業名	中心都	中心都市拠点・生活拠点づくり事業 コード 3 - 1 - 1 - 1													1 - 1
位置づけ	拠点創造プロジェクト 都市拠点がにぎわうまちづくり														
世世ンリ	市役所・白井駅周辺や西白井駅周辺などでの地域特性に合わせたにぎわいづくり														
事業期間	平成28年度			² 成28年度 ~ 平成32年度			担	当	都市建設	部	都市計	画課	課等長	高石	和明
予算科目	会計	-	款	-	項	-		_	事業	-				•	
根拠法令	都市計画法•都市計画関連法										事業区分	■市	単独事業		補助事業

	2	事業概要	(Plan
--	---	------	-------

事業実施 の背景	市を活性化するためには、広域的な拠点かまちづくりを進める必要がある。	ら身近な拠点まで大小さまざまな拠点を作り、地域の特性を生かした
	対象(誰・何を)	意図(どういう状態にしたいか)
目的	白井駅(中心都市拠点) · 西白井駅 (生活拠点)	市役所、白井駅前周辺や西白井駅前周辺などの都市拠点において、地域特性に合わせたにぎわいづくりを実現することで中心都市拠点・生活拠点の充実を図る。
	■ 直営 □ 全部委託 □	一部委託 🗆 補助金等 🗆 協働 🗆 その他
手段	・中心都市拠点・生活拠点における	商業施設やにぎわい施設の誘導施策を実施。

3 取組状況 (Do①)

	(%) (200)	
H29年度 取組状況	続きを行っている(30年度継続) ・H28年度に策定した「用途地域の	整区域における地区計画の運用基準」により、市街化調整区域において、にぎるの誘導を可能とする地区計画(根公益的施設誘導地区地区計画)の策定の手。 の指定方針及び指定基準」に基づき、市役所・白井駅周辺及び西白井駅周辺に 画を策定するため調査・研究を行った。
	前年度以前評価での改善項目	改善状況(前年度評価に基づかない改善事項等も含む)
改善策 取組状況		

4	コスト(Do(2))						(千円)
	区分		H27年度決算	H28年度決算	H29年度決算	H30年度予算	H31年度予算	H32年度予算
事業	養計	Α						
	国県支出	金						
財	受益者負担	B B						
源内	地方債							
訳	その他							
	一般財源		0	0	0	0	0	0
人作	‡費計	С	0	811	795	795	795	795
	正職員	人数		0.10	0.10	0.10	0.10	0.10
内	正聊矣	人件費	0	811	795	795	795	795
訳	臨時	人数						
	職員	人件費						
総コストD=A+C			0	811	795	795	795	795
市民1人コストD/人口(円)			0.00	12.79	12.46			
受益	益者負担率	B/D (%)						
No	34	重業コード	3 - 1 -	1 - 01				

$\overline{}$	指標の推移	(Classica)
\circ	1日1元() 1日(9	Conecka

п	ŭ	1 In (v) In (v) (v) (v) (v) (v)										
指標名 単位 区分					H27年度	H28年度	H29年度	H32年度	指標の記	兄明		
I				頁(卸•小	%	目標	ı	ı	ı	10		
	1)	売業)σ	D上昇率	<u> </u>	/0	実績	1	-	-		千葉県「商業統計調査 販売額(小売業)の上	
	U	種別成	果指標	指標の方向		達成率	ı	-	-			
		指標1単位当たりコスト(千円)			1	ı	ı	79.5	コスト効率	ı		
I						目標						
	2					実績						
	۷	種別		指標の方向		達成率	1	-	-			
l		指標1单	単位当た	りコスト	(千円	3)	-	-	-	-	コスト効率	_

6 事業の評価(Check②)

		事来の計画 (Olicone)		
		項目	評価	評価の理由・課題
		市が関与する必要性は薄れていないか	0	市の中心拠点である市役所、白井駅周辺
	必要	対象者の減少など事業の実施意義は薄れていないか	0	及び西白井駅周辺のまちづくりを進める ことは、市の活性化を図るために必要で
	生性	事業を実施しないと市民や地域社会に不利益が生じるか	0	ある。
		対象や意図を限定又は拡充する必要はないか	0	
		国・県・民間に類似の事業・サービスはないか	0	都市拠点において商業施設やにぎわい施
	有効	指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか	0	設の誘導を図ることにより、各拠点の特性を活かしたにぎわいづくり、まち全体
	性	他事業との連携・統合の余地はないか	0	の活性化につながるため、有効である。
		手段は適切か、サービス水準は適切か	0	
		民間委託や市民団体等との協働の余地はないか	0	都市計画的手法を活用して、民間活力の
	効率	受益者負担について見直す余地はないか	0	誘導を図るものであり、効率的である。
	性	業務プロセス(進め方・手続き)に工夫の余地はないか	0	
		実施体制(事務分担など)に工夫の余地はないか	0	
	市	民・対象 □ 増加傾向 ■ 変化なし □ 3	减少傾向	
	者	ニーズの兄・内容		

7 今後の方向性 (Action)

1 ク版のカリー		改善して継続 ■ 現状のまま継続 □	休廃	止 (年度		終了	(年度)
		□ 目的(対象・意図)の再設定		(実施時期:	Н	年	月)
		□ 手段・サービス水準の見直し		(実施時期:	Н	年	月)
		□ 他事業との連携・統合		(実施時期:	Н	年	月)
事業の		□ 業務プロセスの改善		(実施時期:	Н	年	月)
方向性	L	□ 民間委託を導入・拡大		(実施時期:	Н	年	月)
	_	□ 市民等との協働を導入・拡大		(実施時期:	Н	年	月)
		□ 受益者負担の見直し		(実施時期:	Н	年	月)
		□ 臨時・再任用職員の活用		(実施時期:	Н	年	月)
		□ その他		(実施時期:	Н	年	月)
改善内容							
改善により期							
待される効果							
.5 2 . 5 3 7 3 7 1							

用)

平成30年度事務事業評価シート	(重点戦略事業・	• 一般事務事業用
1 基本情報		

事業名	マルシェ	こぎ	わい	づく	り支持	援•‡	茘働 事	業					- -	3 -	1 -	1	-	2
位置づけ	拠点創造プロジェクト 都市拠点がにぎれ									ぎわうまち	づく	り						
世世ンリ	市役所・	市役所・白井駅周辺や西白井駅周辺などでの地域特性に合わせたにぎわいづくり																
事業期間	平成27年度 ~		~ <mark>平成32年度</mark> 担当			当	市民環境経済部 市民活動			支援	課	課等長	岡		光一	-		
予算科目	会計 -		款	-	項	-	B	-	事業	-								
根拠法令	i										事業区分		市单	丝独事 業		衤	甫助⋾	事業

2 事業概要((Plan
---------	-------

事業実施 の背景	市の拠点となる場所において、市民の	の力を生かしたにぎわい、交流づくりを進めるため開催した。
	対象(誰・何を)	意図(どういう状態にしたいか)
目的	市民・市外の人	市の拠点となる場所で人々の交流、にぎわいを創出する。
	□ 直営 □ 全部委託 □	一部委託 □ 補助金等 ■ 協働 □ その他
手段	・市民団体が主催する「ときめきマ)の実施	レシェ」の総合相談、物品等の貸し出し、開催の周知等の支援

3 取組状	況 (Do(1))	
H29年度 取組状況	・団体への支援 物品貸し出し、保育園・小 開催場所・駐車場の使用語	N学校へのチラシ配布(ボックス利用)による開催周知 F可
	前年度以前評価での改善項目	改善状況(前年度評価に基づかない改善事項等も含む)
改善策	その他(団体自立の促進)	・問い合わせ窓口として団体窓口を設定
取組状況		・団体の所有物品の充実による市の物品貸し出しの減少

4	コスト([Do(2)						(千円)
	区分		H27年度決算	H28年度決算	H29年度決算	H30年度予算	H31年度予算	H32年度予算
事第	養計	Α	486					
	国県支出会	Ê						
財	受益者負担	В В						
源内	地方債							
訳	その他							
	一般財源		486	0	0	0	0	0
人件費計 C		С	1,588	24	24	24	24	24
	正職員	人数	0.200	0.003	0.003	0.003	0.003	0.003
内	正明只	人件費	1,588	24	24	24	24	24
訳	臨時	人数						
	職員	人件費						
総二	コストD=	A+C	2,074	24	24	24	24	24
市民	1人コストD/	人口 (円)	32.84	0.38	0.37			
受益	益者負担率	B/D (%)						

5 指標の推移 (Check①)

\simeq	1Historia (Olicon)												
	指標名	単位	区分	H27年度	H28年度	H29年度	H32年度	指標の記	说明				
	参加人数		目標	5,000	5,000	5,000	7,000						
(1)	多加八数	^	実績	2,800	3,000	5,500		ときめきマルシェー回開催 との参加者数					
Û	種別 成果指標 指標	標の方向	達成率	56.0	60.0	110.0		233222					
	指標1単位当たり	コスト(千F	9)	0.7	0.0	0.0	0.0	コスト効率	向上				
	出店数	者	目標	20	35	60	90	1 1 11	0 1 DV4				
2		19	実績	25	36	78		ときめきマルシェの1回当た りの出店数					
~	種別 活動指標 指標	標の方向 →	達成率	125.0	102.9	130.0							
	指標1単位当たり	コスト(千F	9)	83.0	0.7	0.4	0.3	コスト効率	向上				

6 事業の評価 (Check2)

	Ť	事業の計画 (Oricong)	==:/==	
		項目	評価	評価の理由・課題
		市が関与する必要性は薄れていないか	0	市民団体だけでは実施できない支援を市 が行うことにより、参加者の増加、内容
	必要	対象者の減少など事業の実施意義は薄れていないか	0	の発展が見込めるため、必要性は高い。
	性	事業を実施しないと市民や地域社会に不利益が生じるか	×	
		対象や意図を限定又は拡充する必要はないか	0	
		国・県・民間に類似の事業・サービスはないか	×	参加人数や出店数は増えており、手段は
_	有効	指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか	0	- 適正であり有効性は高い。
	性	他事業との連携・統合の余地はないか	0	
		手段は適切か、サービス水準は適切か	0	
		民間委託や市民団体等との協働の余地はないか	0	出店数の増加に伴い、自己財源が確保さ
	効率	受益者負担について見直す余地はないか	0	れつつあり、効率性が高まっている。
	性	業務プロセス(進め方・手続き)に工夫の余地はないか	0	
		実施体制(事務分担など)に工夫の余地はないか	0	
	市	民・対象 増加傾向 □ 変化なし □	減少傾向	
	者	ス・刈象 ニーズの ニーズの 高まっている。	を期待する	る声も多く上がっており、市民の関心は
	-1/ (/	70 730		

7 今後の方向性(Action)

	<u> </u>	改善して継続 ■ 現状のまま継続	休廃止	(年度) [終了	(年度)
		□ 目的(対象・意図)の再設定		(実施時期:	Н	年		月)
		□ 手段・サービス水準の見直し		(実施時期:	Н	年		月)
		□ 他事業との連携・統合		(実施時期:	Н	年		月)
事業の		□ 業務プロセスの改善		(実施時期:	Н	年		月)
方向性	L	□ 民間委託を導入・拡大		(実施時期:	Н	年		月)
		□ 市民等との協働を導入・拡大		(実施時期:	Н	年		月)
		□ 受益者負担の見直し		(実施時期:	Н	年		月)
		□ 臨時・再任用職員の活用		(実施時期:	Н	年		月)
		□ その他		(実施時期:	Н	年		月)
改善内容								
改善により期								
待される効果								
19 01 10 00								

評価対象年度 H 29 年度

平成30年度事務事業評価シート(重点戦略事業・一般事務事業用)

評価対象年度	H 29 年度

1	基本	害報

事業名	フェス	アイノ	バル関	催事	業						コート	3 - 1		1 -	3	
位置づけ	拠点創	拠点創造プロジェクト 都市拠点がに									ぎわうまち	わうまちづくり				
	市役	市役所・白井駅周辺や西白井駅周辺などでの地域特性に合わせたにぎわいづくり														
事業期間	平成28年度 ~ 平成32年度 担当				担当	市民環境経済部産業振				興課	課等長	川村	俊男	3		
予算科目	会計	-	款	-	項	- E	∃ -	-	事業	-				•		
根拠法令												■ ᡮ	5単独事業		補助	事業

2 事業概要(Plan)

事業実施 の背景	駅周辺などにおける地元商店の沈滞り	犬況
	対象(誰・何を)	意図(どういう状態にしたいか)
目的	地元商店や市内外の市民	市内外の人の交流や賑わいを生む
	□ 直営 □ 全部委託 □	一部委託 ■ 補助金等 □ 協働 □ その他
手段	・白井、西白井駅周辺など市役所以外・地元商店会との話し合い	外でのふるさとまつりイベントの開催

3 取組状		
H29年度 取組状況	不足や手狭になってきた会場	いて、ふるさとまつり実行委員会で地域のにぎわい創出と、駐車場 見を見通し、総合公園での開催を検討していくこととした。 アトについては、既存のイベントの開催状況を踏まえて検討する
	前年度以前評価での改善項目その他	改善状況(前年度評価に基づかない改善事項等も含む)

4	コスト(Do2)						(千円)
	区分		H27年度決算	H28年度決算	H29年度決算	H30年度予算	H31年度予算	H32年度予算
事業	養計	Α						
	国県支出金	金						
財	受益者負担	∄ B						
財源内	地方債							
訳	その他							
	一般財源		0	0	0	0	0	0
人作	‡費計	С	0	0	0	0	0	0
	正職員	人数						
内訳	正與吳	人件費	0	0	0	0	0	0
訳	臨時	人数						
	職員	人件費						
総二	コストD=	A+C	0	0	0	0	0	0
市民	1人コストロ/	/人口 (円)	0.00	0.00	0.00			
受益	益者負担率	B/D (%)						

5 指標の推移(Check(1))

r	$\overline{}$	10 ROUND										
		指標名		単位	区分	H27年度	H28年度	H29年度	H32年度	指標の記	説明	
ĺ					目標	-	ı	ı	ı			
	1				実績	-	-	-		_		
	U	種別 指標の方向			達成率	-	I	ı				
L		指標1単位当た	3)	_	ı	ı	1	コスト効率	-			
Ī					目標	-	-	-	-			
	2	種別 指標の方			実績	-	-	-				
l	۷				達成率	_	_	-				
		指標1単位当たりコスト			3)	_	ı	ı	1	コスト効率	-	

6 事業の評価 (Check2)

	0	争来Uitilla (Crieck公)		
		項目	評価	評価の理由・課題
		市が関与する必要性は薄れていないか	_	市役所を主会場にふるさとまつりが継続され ることになり、駅周辺でホワイトフェスティ
	必要	対象者の減少など事業の実施意義は薄れていないか		バルやときめきマルシェがすでに開催されて
1	性	事業を実施しないと市民や地域社会に不利益が生じるか		いる状況で、事業の整理や見直しの必要がある。
		対象や意図を限定又は拡充する必要はないか		
		国・県・民間に類似の事業・サービスはないか	_	同上
1	有効	指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか	-	
	性	他事業との連携・統合の余地はないか		
		手段は適切か、サービス水準は適切か		
		民間委託や市民団体等との協働の余地はないか	_	同上
	効率	受益者負担について見直す余地はないか		
	性	業務プロセス(進め方・手続き)に工夫の余地はないか		
		実施体制(事務分担など)に工夫の余地はないか		
	# 6	〒 ★対会 □ 増加傾向 ■ 変化なし □ 🥻	咸少傾向	

市民•	が安		= 210000					
リレレ	V1 2V	田子マコニン	ケナデーナンナロタ	TP - 4+ ++	の丘中が古し	/中川一士士/一/ナフド	つかは	XXXI-+-
ター し	-ブの	駅削 ビマルンエ	等が試行された際、	地兀冏茉百	の負担か高い	刮に冏冗に結び	ンハ'9 [*] 、	呂兼にも文
-	\sim 0)	ロキナナナノナリ	-1\ - # O + 10 ++	+ ~ /4 1	A 044	トキマミナキ 1月 4 Vun	مد ح م	***
J440 -	中郊	厚をさにしにと	いう意見あり。また	こ、巾の惟し	八の参川石の)里で料里場が坪	められば	美奶青じめ
1八沉。	四台	1 1 1 1 1 1						
		ろという辛情が	「脚周辺の事業者から	36750	1.16			

7 今後の方向性 (Action)

		改善して継続 □ 現状のまま継続 □	休廃止 (年度)[」 終了	(年度)
		□目的(対象・意図)の再設定	(実施時期: h	4 年	月)
		□ 手段・サービス水準の見直し	(実施時期: H	4 年	月)
		□ 他事業との連携・統合	(実施時期: h	H 年	月)
事業の		□ 業務プロセスの改善	(実施時期: H	H 年	月)
方向性		□ 民間委託を導入・拡大	(実施時期: H	4 年	月)
		□ 市民等との協働を導入・拡大	(実施時期: H	4 年	月)
		□ 受益者負担の見直し	(実施時期: H	4 年	月)
		□ 臨時・再任用職員の活用	(実施時期: H	4 年	月)
		■ その他	(実施時期: H	4 年	月)
		種イベントの開催状況を踏まえ、必要性を含め			
改善内容		き整備後のふるさとまつりの発展的な有り方を目			
	芸る	などと連携し、創業支援や空き店舗の活用により!	試別の店舗数の拡大を文援する	なこ、賑わ	いを創出する。
か羊にLO田	白井	‡の地域特性にあったふるさとまつりの開	催、賑わいを期待できる。		
改善により期待される効果					

平成30年度事務事業評価シート(重点戦略事業・施設等整備事業用)

1 基本情報

	HIX															
事業名	工業団	業団地アクセス道路整備事業										コード	3 - 1	- 2	2 -	1
位置づけ	拠点創造プロジェクト					ŧ	都市拠点がにぎわうまちづくり									
四旦ノリ	工業	工業団地への産業機能の集積に向けた環境整備														
事業期間	平成2	20年度	₹ ~	平成	32	年度	担	当	都市建設	部	道路	果	課等長	鈴木	栄一	-郎
予算科目	会計	一般	款	7	項	2		2	事業	★□	業団地アク	セス道	路			
根拠法令			·								事業区分	口市	単独事業		補助	事業

2	2 事業概要(Plan)											
ielli	事業実施 の背景	西白井駅圏から工業団地が生じた。	までの円滑が	な交通の流れ	を目的とし	た道路ネット	ワークの形成を図る必要					
		対象(誰・何を	E)		意図(どういう状態にしたいか)							
	目的	工業団地立地企業や取ら	先	工業団地団地への物流を増加させ、産業を活性化させる。								
		・白井工業団地及びその	周辺から一般	段国道16号などの幹線道路へのアクセス道路の整備								
		全体計画	H29年	F度計画	H30	年度計画	H31年度以後計画					
	手段	用地取得 14,670㎡ 整備延長 2,020m H28用地取得 842 ㎡ (取得率 5.4%)	用地取得(3,910m [°]	用地取得道路工事	7,760㎡ 270m	道路工事 1,750m (平成32年度供用開始)					

3 取組状況 (Do①)

H29年度 取組状況	市地取得 6,910m (総取得 7,752m、総取得率50%)
改善策 取組状況	前年度以前評価での改善項目 改善状況(前年度評価に基づかない改善事項等も含む) 整備スケジュールの見直し 本事業は工業団地活性化のための必要性の高い事業であり、事業効果の早期発現が望ましいことから、事業期間を1年前倒し、平成
	32年度供用開始とした。

4	コスト (Do2)						(干円)
	区分	H27年度決算	H28年度決算	H29年度決算	H30年度予算	H31年度予算	H32年度予算
事業	養計 A	5,156	16,264	58,014	342,678	341,940	277,900
	国県支出金	962	1,163	9,240	157,025	143,000	128,700
財	受益者負担 B						
源内	地方債	2,600	800	6,800	152,600	179,000	134,200
訳	その他						
	一般財源	1,594	14,301	41,974	33,053	19,940	15,000

	区分	<u>}</u>	H27年度決算	H28年度決算	H29年度決算	H30年度予算	H31年度予算	H32年度予算
人作	‡費計	С	4,765	4,866	16,295	16,295	16,295	16,295
	正職員	人数	0.60	0,60	2.05	2.05	2,05	2,05
内		人件費	4,765	4,866	16,295	16,295	16,295	16,295
訳	臨時	人数						
	職員等	人件費						
総コストD=A+C		A+C	9,921	21,130	74,309	358,973	358,235	294,195
市民	1人コストロ/	/人口 (円)	157.04	333,26	1,164.91			
受益	者負担率	B/D (%)						

評価対象年度

H29年度

5 指標 (Check①)

	1BIN (OLICON (I)								
	指標名	単位	区分	H27年度	H28年度	H29年度	H32年度	指標の	説明
(1)	用地取得率	%	目標	16.7	19.9	51.0	100		
		0	実績	3.2	5.3	51.0		取得済面積/計画	取得面積
	種別 成果指標 指標の方向	1	達成率	19.2	26.6	100.0			
	指標1単位当たりコスト(千円)			3,100.4	10,061.9	1,626.0	-	コスト効率	向上
	整備率	%	目標				100	**************************************	=1 == \++ 0.62 ==
2		/0	実績					整備済道路延長/ 長	計画追路延
(2	種別 成果指標 指標の方向	1	達成率	-	-	-			
	指標1単位当たりコスト	(千円	3)	-	_	-	_	コスト効率	-

6 事業の評価 (Check2)

	項目	評価	評価の理由・課題
有効	指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか	0	指標目標に達しているため。
性	手段は適切か、施設等の整備水準は適切か	0	
	業務プロセス(進め方・手続き)に工夫の余地はないか	0	交付金を活用しており、経済性を考慮し
効率	工法の見直しなど事業費の削減の余地はないか	0	た事業の執行に努めていことから、交付 金決定額により整備スケジュールが左右
性	補助金などの財源を更に活用する余地はないか		される。用地取得や補償に関する交渉な
	実施体制(事務分担など)に工夫の余地はないか	0	どを丁寧に行う必要があり、プロセス等を見直す余地はない。

7 今後の方向性(Action)

	■ 改善して継続 □ 現状のまま継続 □	休廃止 (年度) 🗆 終了 (年度)							
事業の方向性	□ 整備内容・水準の見直し ■ 整備スケジュールの見直し □ 業務プロセスの改善 □ 工法や仕様の見直し □ 特定財源の活用 □ 臨時・再任用職員の活用 □ その他	(実施時期: H (年 月) (実施時期: H (年 月) (実施時期: H (年 月) (実施時期: H 年 月) (実施時期: H 年 月) (実施時期: H 年 月) (実施時期: H 年 月)							
改善内容	平成30年度の交付金決定額に基づき、整備スケジュールを見直す。								
改善により期 待される効果	交付金の有効活用を図り事業を執行することにより財政負担を軽減することができる。								

TMOOTARTIII	P成30年度事務事業評価シ	'-	(重点戦略事業	一般事務事業用
-------------	---------------	-----------	---------	---------------------------

評価対象年度	H 29 年度
--------	---------

1	基本	宇報

事業名	工業専用地域振興	事業			コード	3 - 1	- 2	2 -	2		
位置づけ	拠点創造プロジュ	拠点創造プロジェクト 都市拠点がにぎわうまちづくり									
世世ンリ	工業団地への産	工業団地への産業機能の集積に向けた環境整備									
事業期間	平成28年度 ~ 平成32年度 担当			都市建設部	都市計画	画課	課等長	高石	和明	}	
予算科目	会計 - 款	- 項 -	B -	事業 -							
根拠法令	都市計画法•都市計画	関連法			事業区分	■市	単独事業		補助	事業	

2 事業概要 (Plan)

		咸少社会の到来、少子化・高齢化の進展を迎え、持続可能なま 興に民間活力を導入し、まちの活性化を図る必要がある。
	対象(誰・何を)	意図(どういう状態にしたいか)
目的	白井工業団地	地区まちづくり計画の策定等を進め、都市拠点がにぎわうまちづくりの一環として、産業拠点としての白井工業団地の活性化を図る。
	□ 直営 □ 全部委託 □	一部委託 □ 補助金等 ■ 協働 □ その他
手段	・産業拠点としての白井工業団地の流 策定等を進める。	舌性化を図るため、当該エリアにおける地区まちづくり計画の

3 取組状況 (Do1)

O 財産が		
H29年度 取組状況	途地域の変更並びに地区計画を	地域の指定方針及び指定基準」により、河原子街道沿道について用 受策定するための調査・研究を行った。 びくり協議会)に対して地区まちづくり計画の策定に向けて改正した 、情報交換を行った。
	前年度以前評価での改善項目	改善状況(前年度評価に基づかない改善事項等も含む)
改善策 取組状況		

4 77 h (Do2)

4	コスト(ロ	Do2)						(千円)
区分			H27年度決算	H28年度決算	H29年度決算	H30年度予算	H31年度予算	H32年度予算
事第	養計	Α						
	国県支出会	È						
財	受益者負担	В В						
源内	地方債							
訳								
	一般財源		0	0	0	0	0	0
人件費計 (С	0	1,622	1,590	1,590	1,590	1,590
	正職員	人数		0.20	0.20	0.20	0.20	0.20
内	正脚貝	人件費	0	1,622	1,590	1,590	1,590	1,590
訳	臨時	人数						
	職員	人件費						
総コストD=A+C		A+C	0	1,622	1,590	1,590	1,590	1,590
市民1人コストD/人口(円)		人口(円)	0.00	25.58	24.92			
受益	益者負担率I	B/D (%)	2 1	2 02				

5 指標の推移(Check①)

п	ŭ	日本の日本の				1100	1100-		1F:1= 0 =	VDD
L		指標名	単作	立区分	H27年度	H28年度	H29年度	H32年度	指標の記	兄明
		り計画の東定数		目標	-	1	ı	1	都市計画的手法の成果として地区計画等の策定数とした。	
	(1)			実績	-	-	-			
ı	U	種別 活動指標 指標の	方向	達成率	-	ı	-		※H32は累計のE	目標致
L		指標1単位当たりコ	-	ı	ı	-	コスト効率	-		
Ī		工業用地地価上昇率		目標	-	-	-	±Ο		- (-
	2		%	実績	-	-	-		地価公示の標準地(平均)の上昇率	2 (
	(種別 成果指標 指標の	方向	達成率	-	ı	I		1237 92 271 1	
		指標1単位当たりコ	スト(千	円)	_	_	-	_	コスト効率	-

6 事業の評価 (Check2)

	0	事来の計画 (Criecke)		
		項目	評価	評価の理由・課題
)		市が関与する必要性は薄れていないか	0	産業の中心拠点である白井工業団地の振
	必要	対象者の減少など事業の実施意義は薄れていないか	0	興を図ることは、市の活性化のために必 要である。
	生性	事業を実施しないと市民や地域社会に不利益が生じるか	0	
		対象や意図を限定又は拡充する必要はないか	0	
]		国・県・民間に類似の事業・サービスはないか	0	地区まちづくり計画の策定等により、産業のウルがよるなるのは、実際により、産業のウルがある。
	有効	指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか	0	業の中心拠点である白井工業団地の操業 環境の向上、白井工業団地の活性化につ
	性	他事業との連携・統合の余地はないか	0	ながるため、有効である。
		手段は適切か、サービス水準は適切か	0	
		民間委託や市民団体等との協働の余地はないか	0	都市計画的手法を活用し、民間活力を誘
1	効率	受益者負担について見直す余地はないか	0	導する取り組みであり効率的である。
	性	業務プロセス(進め方・手続き)に工夫の余地はないか	0	
		実施体制(事務分担など)に工夫の余地はないか	0	
	市	民・対象 □ 増加傾向 ■ 変化なし □ 3	咸少傾向	
	者	ニーズの兄・内容		

7 今後の方向性(Action)

		改善して継続	■ 現状のまま継続	休廃止	(年度)		終了	(年度)
		□ 目的 (対象	・意図)の再設定		(実施明	期:	Η	年		月)
		□ 手段・サー	-ビス水準の見直し		(実施服	期:	Н	年		月)
		□ 他事業との)連携・統合		(実施服	期:	Н	年		月)
事業の		□ 業務プロセ	2スの改善		(実施服	期:	Н	年		月)
方向性		□ 民間委託を	導入•拡大		(実施時	期:	Н	年		月)
	_	口 市民等との)協働を導入・拡大		(実施時	期:	Н	年		月)
		□ 受益者負担	0見直し		(実施時	期:	Н	年		月)
		□ 臨時・再日	用職員の活用		(実施時	期:	Н	年		月)
		□ その他			(実施時	頻:	Н	年		月)
改善内容										
改善により期										
待される効果										
15 01 000000										