± 44 /2	+ +	~			44.74								0 0			
事業名	森のど	のグラウンドワーク推進事業											2 - 2	'	1 -	1
位置づけ	みどり活用プロジェクト みどりが価値									を生み出す	まちづく	り				
四回フリ	地域	地域での環境保全や創出の取組みとしてのグラウンドワークの推進														
事業期間	平成2	28年度	₹ ~	令	和了红	丰度	担	当	市民環境経	済部	環境	課	課等長	鈴木	教之	
予算科目	会計 一般 款 4 項 1 目 4 事業									★₹	条のグラウン	ノドワー	ク推進事	業		
根拠法令	なし										事業区分	■市	単独事業		補助事	業

0 車無瓶亜 (Dlass)

と 事未物	i妾 (Pian)	
事業実施		ら、市民が触れ合う機会が少ない森があることから、市民が市
の背景	内の森を知り、白井の自然の豊かさる	を育む機会を提供する必要がある。
	対象(誰・何を)	意図(どういう状態にしたいか)
	市民・市民団体等	市内の森において、自然環境を保全し、良質なみどりの環境
目的		を創造する。
	■ 直営 □ 全部委託 □	一部委託 □ 補助金等 ■ 協働 □ その他
	・市民、市民団体等と市が協働し、「	市内の森(神々廻市民の森)で、みどりの資源を育む活動等を
手段	展開。	

3 取組状況(Do1)

R2年度 取組状況	(新型コロナウイルス感染症の影響で	ロジェクト演習1」の講義(演習)受講者)との共催による、小学生対象のイベント中止) 等の改修を行う(新型コロナウイルス感染症の影響で延期)
		改善状況(前年度評価に基づかない改善事項等も含む)
7	他団体や民間企業との多角的 な視点での取り組みの検討	民間企業の協力により、花壇内のなし坊の整備ができた。

コスト([Do(2)						(千円)
区分		H28年度決算	H29年度決算	H30年度決算	H31年度決算	R2年度決算	R3年度予算
養計	Α		305	98	135	77	202
国県支出会	È						
受益者負担	В						
地方債							
その他				6	104	55	50
一般財源		0	305	92	31	22	152
‡費計	С	3,244	3,180	3,191	3,127	2,910	2,910
出籍品	人数	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40	0.40
正聊吳	人件費	3,244	3,180	3,191	3,127	2,910	2,910
臨時	人数						
職員等	人件費						
コストロニ	A+C	3,244	3,485	3,289	3,262	2,987	3,112
1人コストD/	人口(円)	51.16	54.63	51.61	51.51	47.29	
益者負担率	B/D (%)						
	区分 養費計 国県支出会 受益者負担 地方債 その他 一般財源 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	区分 養費計 A 国県支出金 受益者負担 B 地方債 その他 一般財源 ・費計 C 正職員 人数 人件費 臨時 職員等 人数 人件費 コストD=A+C 1人コストD/人口(円) 益者負担率B/D(%)	区分 H28年度決算 養養計 A 国県支出金 受益者負担 B 地方債 その他 一般財源 O ・養計 C 3,244 正職員 人数 0,40 人件費 3,244 臨時 職員等 人数 人件費 コストD=A+C 3,244 1人コストD/人口(円) 51.16 益者負担率B/D(%)	区分 H28年度決算 H29年度決算 養費計 A 305 国県支出金 受益者負担 B 地方債 その他	区分 H28年度決算 H29年度決算 H30年度決算 表 305 98 国県支出金 9	区分 H28年度決算 H29年度決算 H30年度決算 H31年度決算 養養計 A 305 98 135 国県支出金 98 135 国県支出金 6 104 一般財源 0 305 92 31 株養計 C 3,244 3,180 3,191 3,127 正職員 人数 0,40 0,40 0,40 0,40 0,40 人件費 3,244 3,180 3,191 3,127 臨時 職員等 人数	区分 H28年度決算 H29年度決算 H30年度決算 R2年度決算 R2年度決算 R2年度決算 R305 98 135 77 国県支出金 98 135 77 国県支出金 98 135 77 国県支出金 98 135 77 日東支出金 98 135 77 日東支出金 98 135 77 98 98 135 77 98 98 135 77 98 98 135 77 98 98 98 135 77 98 98 98 98 98 98 98 98 98 98 98 98 98

5 指標の推移 (Check①)

\simeq	JEISOJETA (OF ICON ())											
	指標名	単位	区分	H29年度	H30年度	H31年度	R2年度	指標の	説明			
	環境意識が高まった割	à %	目標	70	90	80	100	白井市の豊かな暮らしを支える。 要な要素である水と緑の大切され 市民一人ひとりが認識する割合 (神々廻市民の森にまた行きた				
(1)	「「「「「「「」」 「「」 「」 「」 「 」 「 」 「 」 「 」 「	70	実績	85	100	100	100					
Û	種別 成果指標 指標の方	句 ↑	達成率	121.4	111.1	125.0	100.0	(神々廻巾氏の綵に	よに付きに			
	指標1単位当たりコス	9)	41.0	32.9	32.6	29.9	コスト効率	向上				
	主催・共催事業の参加	\ ,	目標	80	80	80	80	市の主催・共催	事業の参加人			
2	数		実績	61	88	60	60	数(市の職員を除				
~	種別 成果指標 指標の方	ó ↑	達成率	76.3	110.0	75.0	75.0	の人数を含む)				
	指標1単位当たりコス	~(千F	9)	57.1	37.4	54.4	49.8	コスト効率	向上			

6 事業の評価(Check2)

		事来の計画 (Oricens)		
		項目	評価	評価の理由・課題
		市が関与する必要性は薄れていないか	0	森や自然に触れる機会が少ない市民が森
	必要	対象者の減少など事業の実施意義は薄れていないか	0	- を訪れ環境保全活動を行う機会を得ることは環境意識の高揚に寄与する。また、
	性	事業を実施しないと市民や地域社会に不利益が生じるか	×	不特定多数の市民に機会を提供するため
		対象や意図を限定又は拡充する必要はないか	0	には市の関与が不可欠である。
		国・県・民間に類似の事業・サービスはないか	0	市民団体の意見を参考にして事業内容の投資を進れる。
7	有効	指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか	0	- 協議を進めており、手段は適切である。
	性	他事業との連携・統合の余地はないか	0	
		手段は適切か、サービス水準は適切か	0	
		民間委託や市民団体等との協働の余地はないか	×	事業内容の充実を図るためには、市と市民団体等の投煙が不可欠である。
	効率	受益者負担について見直す余地はないか	0	- 民団体等の協働が不可欠であることを踏 まえるとさらなる市民団体等との協働を
	性	業務プロセス(進め方・手続き)に工夫の余地はないか	0	検討する必要があると考える。
		実施体制(事務分担など)に工夫の余地はないか	0	
	市	民・対象 □ 増加傾向 ■ 変化なし □ 3	減少傾向	
1		平成31年度に市が実施した「第14回住民意識調査」	のなかで、	「自然保護活動に既に取り組んでいる」又は

7 今後の方向性 (Action)

者ニーズの

状況•内容

1 フIQ 0 7 7 1 円	■ 改善して継続 □ 現状のまま継続 □	休廃止(年度)	〕終了 (年度)
	3,000 - 3,000 - 3,000 - 3,000 - 3,000	1193— (1947) —	- 4.46 (1.54)
	□目的(対象・意図)の再設定	(実施時期: F	. , , , , ,
	□ 手段・サービス水準の見直し	(実施時期:F	R <mark> 年</mark> 月)
	□ 他事業との連携・統合	(実施時期:F	R <mark>年</mark> 月)
事業の	□ 業務プロセスの改善	(実施時期:F	R <mark>年</mark> 月)
方向性	□ 民間委託を導入・拡大	(実施時期:F	R <mark> 年</mark> 月)
	「 市民等との協働を導入・拡大	(実施時期:F	R <mark>3</mark> 年4月)
	□ 受益者負担の見直し	(実施時期:F	R <mark>年</mark> 月)
	□ 会計年度任用職員・再任用職員の活用	(実施時期:F	R <mark>年</mark> 月)
	口 その他	(実施時期:F	R <mark>年</mark> 月)
	引き続き現在協働で作業等に取り組んでいる	団体の他に、他の団体や民	間企業との多角的な視点
改善内容	での取り組みを検討する。		
改善により期	多角的視点から市の資源としての緑の活用か	図れる。	
は苦により期 待される効果			
はこれの効果			

「自然保護活動に今後取り組みだい」とする回答が全体の約3割あったことを考慮すると、本事業にも一定の ニーズがあることがわかる。

令和3年度事務事業評価シート(重点戦略事業・一般事務事業用)

1 基本情報

事業名	環境学	智推過	進事業	€									7	2 - 2	2 - :	2 -	1
位置づけ	みどり	活用	プロジ	ジェク	7			ä	みどりが値	西値:	を生み出する	まち:	づくり)			
四世ノバ	白井	の自然	環境の	の豊た	いさを	を知り	育む	ため	の環境学	習の	推進						
事業期間	平成2	28年度	₹ ~	令	和了年	F度	担	胀	市民環境経	済部	環境語	果		果等長	鈴木	教之	-
予算科目	会計	一般	款	4	項	1	$\qquad \qquad \square$	4	事業	★ 段	環境学習推進	事業	ŧ				
根拠法令	なし										事業区分		市単	独事業		補助	事業

\circ	事業概要	(Dlar
_	尹未恢女	(Flai

		竟の悪化について認識してもらうため、市民一人ひとりが環境 られるよう各種環境学習講座等を開催する。
	対象(誰・何を)	意図(どういう状態にしたいか)
目的	市民	市民一人ひとりが、環境との関わり合いについて関心を持ってもらい、環境保全活動の契機としてもらう。
	■ 直営 □ 全部委託 □	一部委託 □ 補助金等 ■ 協働 □ その他
手段	市民団体、学校と協働・連携して環境 環境学習講座の開催	竟フォーラムを開催

3 取組状況 (Do1)

4 77 h (Do2)

4	コスト(Do(2)						(千円)
	区分		H28年度決算	H29年度決算	H30年度決算	H31年度決算	R2年度決算	R3年度予算
事第	養計	А	14	42	52	50	60	157
	国県支出金	金						
財	受益者負担	<u>B</u> B						
源内	地方債							
訳	その他							
	一般財源		14	42	52	50	60	157
人作	‡費計	С	2,433	2,385	3,191	3,127	2,910	2,910
	正職員	人数	0.30	0.30	0.40	0.40	0.40	0.40
内	正明只	人件費	2,433	2,385	3,191	3,127	2,910	2,910
訳	臨時	人数						
	職員等	人件費						
総コストD=A+C		2,447	2,427	3,243	3,177	2,970	3,067	
市民1人コストD/人口(円)			38.59	38.04	50.89	50.17	47.02	
受益	益者負担率	B/D (%)						

5 指標の推移 (Check(1))

	J	TETSUJIETタ (CHECK (1)	<u>, </u>								
		指標名		単位	区分	H29年度	H30年度	H31年度	R2年度	指標の記	説明	
I		環境意識が高さ	まった 割合	%	目標	70	92	92	95	白井市の豊かな暮らし素である水と緑の大切		
	a	塚児高帆// 同の ノに		/0	実績	92	97	93	_	R (のもれとはの人のととやは 人) りが認識する割合 (※新型コロナウイルス感染症の影響		
	U	種別 成果指標	指標の方向	1	達成率	131.4	105.4	101.1	_	よる事業中止等のため		
		指標1単位当た	3)	26.4	33.4	34.2	_	コスト効率	_			
I		参加人数	,	目標	500	790	800	800				
	2	多加入数			実績	784	793	720	521	講座に参加した人	人 数	
	۷	種別 成果指標	種別 成果指標 指標の方向		達成率	156.8	100.4	90.0	65.1			
		指標1単位当たりコスト		(千円	3)	3.1	4.1	4.4	5.7	コスト効率	低下	

評価対象年度

R 2 年度

6 事業の評価 (Check²)

項目			評価の理由・課題		
必要性	市が関与する必要性は薄れていないか	0	市の環境基本条例で、市の責務として、		
	対象者の減少など事業の実施意義は薄れていないか	0	環境の保全に関する総合的な施策の策や実施を定め、情報の提供等により市局意識の高揚に努めない。		
	事業を実施しないと市民や地域社会に不利益が生じるか	×			
	対象や意図を限定又は拡充する必要はないか	0	ており、関与の必要性は高い。		
有効性	国・県・民間に類似の事業・サービスはないか	0	市内に存在する豊かな自然環境を活用した環境学習を市民団体と協働で実施でき有効であったが、中学校での教育計画に基づいた環境学習の開催ができなかった。新型コロナウイルス感染症の影響で縮小、中止したものも		
	指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか	×			
	他事業との連携・統合の余地はないか	0			
	手段は適切か、サービス水準は適切か	×	多かった。		
効率性	民間委託や市民団体等との協働の余地はないか	0	市民団体との協働により実施しており効率的である。		
	受益者負担について見直す余地はないか	0			
	業務プロセス(進め方・手続き)に工夫の余地はないか	0			
	実施体制(事務分担など)に工夫の余地はないか	0			

□ 減少傾向

平成31年度の住民意識調査によると、白井に住み続けたい理由として「自然環境の良さ」が高い割合で挙げら

れており、また、「自然環境の保全」についての重要度が高いことから、自然環境に対しての市民の意識は高い

■ 変化なし

状況・内容 れたのと判断できる。 7 今後の方向性 (Action)

市民•対象

者ニーズの

□ 増加傾向

7 今後の方向]性	(Action)							
		改善して継続 □ 現状のまま継続 □	休廃止(年度)		了(年度)			
		□目的(対象・意図)の再設定	(実施時期:	R	年	月)			
		■ 手段・サービス水準の見直し	(実施時期:	R 3	年 4	月)			
		□ 他事業との連携・統合	(実施時期:	R	年	月)			
事業の		□ 業務プロセスの改善	(実施時期:	R	年	月)			
方向性	IL	□ 民間委託を導入・拡大	(実施時期:	R	年	月)			
		□ 市民等との協働を導入・拡大	(実施時期:	R	年	月)			
		ロ 受益者負担の見直し	(実施時期:	R	年	月)			
		□ 会計年度任用職員・再任用職員の活用	(実施時期:	R	年	月)			
		口 その他	(実施時期:	R	年	月)			
	新型コロナウイルス感染症の影響でできなかった職業体験を全中学校受け入れを試みる。ボラン								
改善内容	ティア部や手つかずの状態となっている構内ビオトープの活用などを検討し、中学校の教育計画								
	に基づいた学習や体験等を取り入れた授業の開催を行うための足掛かりとする。								
か美に トル曲	学校教育から生涯学習まで一貫して環境学習を積み重ねることができる体制を整えることができ								
改善により期待される効果	る。								