

令和3年度事務事業評価シート（重点戦略事業・一般事務事業用）

評価対象年度 R 2 年度

1 基本情報

| | | | | | | |
|------|--------------------------------------|----|----------------|---|-----|--------|
| 事業名 | 中心都市拠点・生活拠点づくり事業 | | コード | 3 - 1 - 1 - 1 | | |
| 位置づけ | 拠点創造プロジェクト | | 都市拠点がにぎわうまちづくり | | | |
| | 市役所・白井駅周辺や西白井駅周辺などでの地域特性に合わせたにぎわいづくり | | | | | |
| 事業期間 | 平成28年度～令和7年度 | 担当 | 都市建設部 | 都市計画課 | 課等長 | 小島 健太郎 |
| 予算科目 | 会計 | - | 款 | - | 項 | - |
| 根拠法令 | 都市計画法・都市計画関連法 | | 事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 市単独事業 <input type="checkbox"/> 補助事業 | | |

2 事業概要 (Plan)

| | | |
|---------|---|--|
| 事業実施の背景 | 市を活性化するためには、広域的な拠点から身近な拠点まで大小さまざまな拠点を作り、地域の特性を生かしたまちづくりを進める必要がある。 | |
| 目的 | 対象（誰・何を） | 意図（どういう状態にしたいか） |
| | 白井駅（中心都市拠点）・西白井駅（生活拠点） | 市役所、白井駅前周辺や西白井駅前周辺などの都市拠点において、地域特性に合わせたにぎわいづくりを実現することで中心都市拠点・生活拠点の充実を図る。 |
| 手段 | <input checked="" type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 補助金等 <input type="checkbox"/> 協働 <input type="checkbox"/> その他 | |
| | 中心都市拠点・生活拠点における商業施設やにぎわい施設の誘導施策を実施。 | |

3 取組状況 (Do①)

| | | |
|----------|--|---------------------------|
| R2年度取組状況 | ・市役所周辺地区を「中心都市拠点検討地区」と明確に位置付けるため、都市マスタープランの改定を行った。（令和2年6月改定） ・市役所周辺地区の都市計画変更（用途地域の変更、高度地区の変更、地区計画の決定）に向けて、都市計画審議会へ諮問し概ね妥当との答申を得た。また、千葉県都市計画課と事前協議を行い、当該都市計画変更について異存がない旨回答を得た。 | |
| 改善策取組状況 | 前年度以前評価での改善項目 | 改善状況（前年度評価に基づかない改善事項等も含む） |

4 コスト (Do②)

| 区分 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度決算 | R2年度決算 | R3年度予算 |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 事業費計 A | | | | | | | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | | |
| | 受益者負担 B | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |
| 一般財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費計 C | | 811 | 795 | 798 | 782 | 728 | 728 |
| 内訳 | 正職員 | 人数 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 |
| | | 人件費 | 811 | 795 | 798 | 782 | 728 |
| | 臨時職員等 | 人数 | | | | | |
| | | 人件費 | | | | | |
| 総コストD=A+C | | 811 | 795 | 798 | 782 | 728 | 728 |
| 市民1人コストD/人口(円) | | 12.79 | 12.46 | 12.52 | 12.34 | 11.52 | |
| 受益者負担率B/D(%) | | | | | | | |

5 指標の推移 (Check①)

| 指標名 | | 単位 | 区分 | H29年度 | H30年度 | H31年度 | R2年度 | 指標の説明 | |
|-----------------|--------------------|------|-------|-------|-------|-------|------|--|---|
| ① | 年間商品販売額（卸・小売業）の上昇率 | % | 目標 | - | - | - | 10 | 千葉県「商業統計調査」からの年間商品販売額（小売業）の上昇率（平成29年度から令和2年度まで統計の公表なし） | |
| | | | 実績 | - | - | - | - | | |
| | 種別 | 成果指標 | 指標の方向 | 達成率 | - | - | - | | - |
| 指標1単位当たりコスト（千円） | | | | - | - | - | - | コスト効率 | - |
| ② | | | 目標 | | | | | | |
| | | | 実績 | | | | | | |
| | 種別 | | 指標の方向 | 達成率 | - | - | - | | - |
| 指標1単位当たりコスト（千円） | | | | - | - | - | - | コスト効率 | - |

6 事業の評価 (Check②)

| 項目 | | 評価 | 評価の理由・課題 |
|------------------------|---|----|--|
| 必要性 | 市が関与する必要性は薄れていないか | ○ | 市の都市拠点の賑わいづくりには、中心都市拠点（白井駅周辺、市役所周辺、公益的施設誘導地区）の活性化が不可欠であるが、未利用地が乏しいことから、土地利用規制の変更を通じて民間事業者の参入を促すことが必要である。 |
| | 対象者の減少など事業の実施意義は薄れていないか | ○ | |
| | 事業を実施しないと市民や地域社会に不利益が生じるか | ○ | |
| | 対象や意図を限定又は拡充する必要はないか | ○ | |
| 有効性 | 国・県・民間に類似の事業・サービスはないか | ○ | 都市拠点のにぎわいづくりに向け、市街化区域の再生と市街化調整区域の活用に向けてそれぞれ適切な手法により実施している。 |
| | 指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか | ○ | |
| | 他事業との連携・統合の余地はないか | ○ | |
| 効率性 | 手段は適切か、サービス水準は適切か | ○ | 多額の予算を要する都市計画事業ではなく、土地利用規制の変更を通じた民間事業者の活用による活性化が図られており、非常に効率的である。 |
| | 民間委託や市民団体等との協働の余地はないか | ○ | |
| | 受益者負担について見直す余地はないか | ○ | |
| | 業務プロセス（進め方・手続き）に工夫の余地はないか | ○ | |
| 実施体制（事務分担など）に工夫の余地はないか | | ○ | |
| 市民・対象者ニーズの状況・内容 | ■ 増加傾向 <input type="checkbox"/> 変化なし <input type="checkbox"/> 減少傾向 <input type="checkbox"/> サウンディング型市場調査の実施により、市の中心都市拠点において、産業系の土地利用ニーズが高まっていることが確認された。また、市役所周辺地区での事業成果により、更なる産業系土地利用のポテンシャルが向上することが見込まれる。 | | |

7 今後の方向性 (Action)

| 事業の方向性 | <input type="checkbox"/> 改善して継続 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休廃止 (年度) <input type="checkbox"/> 終了 (年度) | |
|--------------|--|--|
| | <input type="checkbox"/> 目的（対象・意図）の再設定 <input type="checkbox"/> 手段・サービス水準の見直し <input type="checkbox"/> 他事業との連携・統合 <input type="checkbox"/> 業務プロセスの改善 <input type="checkbox"/> 民間委託を導入・拡大 <input type="checkbox"/> 市民等との協働を導入・拡大 <input type="checkbox"/> 受益者負担の見直し <input type="checkbox"/> 会計年度任用職員・再任用職員の活用 <input type="checkbox"/> その他 | |
| 改善内容 | | |
| 改善により期待される効果 | | |

令和3年度事務事業評価シート（重点戦略事業・一般事務事業用）

評価対象年度 R 2 年度

1 基本情報

| | | | | | | |
|------|--------------------------------------|----|---------------------------|---|--|--|
| 事業名 | マルシェにぎわいづくり支援・協働事業 | | コード | 3 - 1 - 1 - 2 | | |
| 位置づけ | 拠点創造プロジェクト | | 都市拠点がにぎわうまちづくり | | | |
| | 市役所・白井駅周辺や西白井駅周辺などでの地域特性に合わせたにぎわいづくり | | | | | |
| 事業期間 | 平成27年度～令和2年度 | 担当 | 市民環境経済部 市民活動支援課 課等長 松岡 正純 | | | |
| 予算科目 | 会計 - 款 - 項 - 目 - 事業 - | | | | | |
| 根拠法令 | | | 事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 市単独事業 <input type="checkbox"/> 補助事業 | | |

2 事業概要 (Plan)

| | | |
|---------|---|----------------------------|
| 事業実施の背景 | 市の拠点となる場所において、市民の力を生かしたにぎわい、交流づくりを進めるため開催した。 | |
| 目的 | 対象（誰・何を） | 意図（どういう状態にしたいか） |
| | 市民・市外の人 | 市の拠点となる場所で人々の交流、にぎわいを創出する。 |
| 手段 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 補助金等 <input checked="" type="checkbox"/> 協働 <input type="checkbox"/> その他 | |
| | ・市民団体が主催する「ときめきマルシェ」の総合相談、物品等の貸し出し、開催の周知等の支援の実施 | |

3 取組状況 (Do①)

| | | |
|----------|---------------------------|---------------------------|
| R2年度取組状況 | 新型コロナウイルス感染症の影響により中止となった。 | |
| 改善策取組状況 | 前年度以前評価での改善項目 | 改善状況（前年度評価に基づかない改善事項等も含む） |
| | | |

4 コスト (Do②)

(千円)

| 区分 | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度決算 | R2年度決算 | R3年度予算 | |
|----------------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|---|
| 事業費計 A | | | | | | | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | | |
| | 受益者負担 B | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費計 C | 24 | 24 | 24 | 23 | 0 | 0 | |
| 内訳 | 正職員 | 人数 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| | | 人件費 | 24 | 24 | 24 | 23 | 0 |
| | 臨時職員等 | 人数 | | | | | |
| | | 人件費 | | | | | |
| 総コストD=A+C | 24 | 24 | 24 | 23 | 0 | 0 | |
| 市民1人コストD/人口(円) | 0.38 | 0.37 | 0.38 | 0.37 | 0.00 | | |
| 受益者負担率B/D(%) | | | | | | | |

5 指標の推移 (Check①)

| 指標名 | 単位 | 区分 | H29年度 | H30年度 | H31年度 | R2年度 | 指標の説明 | |
|-----------------|----|------|-------|-------|-------|-------|---------------------|-------|
| | | | 目標 | 実績 | 目標 | 実績 | | 目標 |
| ① 参加人数 | 人 | 目標 | 5,000 | 7,000 | 8,000 | 9,000 | ときめきマルシェ一回開催ごとの参加者数 | |
| | | 実績 | 5,500 | 7,500 | 8,000 | - | | |
| | 種別 | 成果指標 | 指標の方向 | ↑ | 達成率 | 110.0 | 107.1 | 100.0 |
| 指標1単位当たりコスト(千円) | | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | - | コスト効率 | - |
| ② 出店数 | 者 | 目標 | 60 | 90 | 100 | 160 | ときめきマルシェの1回当たりの出店数 | |
| | | 実績 | 78 | 109 | 140 | - | | |
| | 種別 | 活動指標 | 指標の方向 | ↑ | 達成率 | 130.0 | 121.1 | 140.0 |
| 指標1単位当たりコスト(千円) | | | 0.3 | 0.2 | 0.2 | - | コスト効率 | - |

6 事業の評価 (Check②)

| 項目 | 評価 | 評価の理由・課題 |
|---------------------------|--|---|
| | | |
| 市が関与する必要性は薄れていないか | ○ | 近隣にはない市内最大規模のイベントとなっているが、新型コロナウイルス感染症の影響により中止となった。 |
| 対象者の減少など事業の実施意義は薄れていないか | ○ | |
| 事業を実施しないと市民や地域社会に不利益が生じるか | × | |
| 対象や意図を限定又は拡充する必要はないか | ○ | |
| 国・県・民間に類似の事業・サービスはないか | ○ | 運営については、市民団体が主体となっているが、新型コロナウイルス感染症の影響により中止となったため指標目標については評価できない。 |
| 指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか | × | |
| 他事業との連携・統合の余地はないか | ○ | |
| 手段は適切か、サービス水準は適切か | ○ | 市民団体が主体となり事業を実施しているが、新型コロナウイルス感染症の影響により中止となった。 |
| 民間委託や市民団体等との協働の余地はないか | ○ | |
| 受益者負担について見直す余地はないか | ○ | |
| 業務プロセス(進め方・手続き)に工夫の余地はないか | ○ | |
| 実施体制(事務分担など)に工夫の余地はないか | ○ | |
| 市民・対象者ニーズの状況・内容 | <input type="checkbox"/> 増加傾向 <input checked="" type="checkbox"/> 変化なし <input type="checkbox"/> 減少傾向 市民の関心は非常に高いが、主催していた団体が解散したため、令和3年度以降は開催できない。 | |

7 今後の方向性 (Action)

| 事業の方向性 | <input type="checkbox"/> 改善して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 休廃止 (R2年度) <input type="checkbox"/> 終了 (年度) | |
|--|--|-----|
| | 実施時期 | 年度 |
| <input type="checkbox"/> 目的(対象・意図)の再設定 <input type="checkbox"/> 手段・サービス水準の見直し <input type="checkbox"/> 他事業との連携・統合 <input type="checkbox"/> 業務プロセスの改善 <input type="checkbox"/> 民間委託を導入・拡大 <input type="checkbox"/> 市民等との協働を導入・拡大 <input type="checkbox"/> 受益者負担の見直し <input type="checkbox"/> 会計年度任用職員・再任用職員の活用 <input type="checkbox"/> その他 | (R) | 年 月 |
| | (R) | 年 月 |
| | (R) | 年 月 |
| | (R) | 年 月 |
| | (R) | 年 月 |
| | (R) | 年 月 |
| | (R) | 年 月 |
| | (R) | 年 月 |
| | (R) | 年 月 |
| | (R) | 年 月 |
| 改善内容 | | |
| 改善により期待される効果 | | |

令和3年度事務事業評価シート（重点戦略事業・一般事務事業用）

評価対象年度 R 2 年度

1 基本情報

| | | | |
|------|--|-----|------------------------|
| 事業名 | フェスティバル開催事業 | コード | 3 - 1 - 1 - 3 |
| 位置づけ | 拠点創造プロジェクト 都市拠点がにぎわうまちづくり 市役所・白井駅周辺や西白井駅周辺などでの地域特性に合わせたにぎわいづくり | | |
| 事業期間 | 平成28年度～令和2年度 | 担当 | 市民環境経済部 産業振興課 課等長 金井 勉 |
| 予算科目 | 会計 - 款 - 項 - 目 - 事業 - | | |
| 根拠法令 | 事業区分 <input checked="" type="checkbox"/> 市単独事業 <input type="checkbox"/> 補助事業 | | |

2 事業概要 (Plan)

| | | | |
|---------|--|------------------------------------|--|
| 事業実施の背景 | 駅周辺などにおける地元商店の沈滞状況 | | |
| 目的 | 対象（誰・何を） 地元商店や市内外の市民 | 意図（どういう状態にしたいか） 市内外の人の交流や賑わいを生む | |
| 手段 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input checked="" type="checkbox"/> 補助金等 <input type="checkbox"/> 協働 <input type="checkbox"/> その他 ・白井、西白井駅周辺でのイベントの開催 ・地元商店会との話し合い | | |

3 取組状況 (Do①)

| | | | |
|----------|--|---------------------------|--|
| R2年度取組状況 | ・駅前イベントについては、財政健全化においてイベントの統廃合を掲げていること、商店会等との協議により、商店会としては業務を減らしていきたいことから本事業は平成30年度より休止している。 ・平成30年度からふるさとまつりを充実させ、引き続き総合公園で開催し、にぎわい創出の集約を図った。(令和2年度は、新型コロナウイルス感染拡大防止のため中止) | | |
| 改善策取組状況 | 前年度以前評価での改善項目 | 改善状況（前年度評価に基づかない改善事項等も含む） | |

4 コスト (Do②)

| 区分 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度決算 | R2年度決算 | R3年度予算 |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 事業費計 A | | | | | | | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | | |
| | 受益者負担 B | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | |
| | その他 | | | | | | |
| 一般財源 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費計 C | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 内訳 | 正職員 | 人数 | | | | | |
| | | 人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 臨時職員等 | 人数 | | | | | |
| | | 人件費 | | | | | |
| 総コストD=A+C | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 市民1人コストD/人口(円) | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | |
| 受益者負担率B/D(%) | | | | | | | |

5 指標の推移 (Check①)

| 指標名 | | 単位 | 区分 | H29年度 | H30年度 | H31年度 | R2年度 | 指標の説明 | |
|-----|-----------------|-------|----|-------|-------|-------|------|-------|---|
| ① | 種別 | 指標の方向 | 目標 | - | - | - | - | コスト効率 | - |
| | | | 実績 | - | - | - | - | | |
| | 達成率 | - | - | - | - | | | | |
| | 指標1単位当たりコスト(千円) | - | - | - | - | | | | |
| ② | 種別 | 指標の方向 | 目標 | - | - | - | - | コスト効率 | - |
| | | | 実績 | - | - | - | - | | |
| | 達成率 | - | - | - | - | | | | |
| | 指標1単位当たりコスト(千円) | - | - | - | - | | | | |

6 事業の評価 (Check②)

| 項目 | 評価 | 評価の理由・課題 |
|---------------------------|--|--|
| 必要性 | | |
| 市が関与する必要性は薄れていないか | - | ふるさとまつりについては総合公園で開催し、地域のシンボルとなるまつりとしてにぎわい創出の集約を図り、駅前イベントについては事業の整理を行う。 |
| 対象者の減少など事業の実施意義は薄れていないか | - | |
| 事業を実施しないと市民や地域社会に不利益が生じるか | - | |
| 対象や意図を限定又は拡充する必要はないか | - | |
| 有効性 | | |
| 国・県・民間に類似の事業・サービスはないか | - | 同上 |
| 指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか | - | |
| 他事業との連携・統合の余地はないか | - | |
| 手段は適切か、サービス水準は適切か | - | |
| 効率性 | | |
| 民間委託や市民団体等との協働の余地はないか | - | 同上 |
| 受益者負担について見直す余地はないか | - | |
| 業務プロセス(進め方・手続き)に工夫の余地はないか | - | |
| 実施体制(事務分担など)に工夫の余地はないか | - | |
| 市民・対象者ニーズの状況・内容 | <input type="checkbox"/> 増加傾向 <input checked="" type="checkbox"/> 変化なし <input type="checkbox"/> 減少傾向 駅前イベントについては、地元商業者の負担が高い割に収益的効果が見込めないという意見や駐車場の確保が難しいこと、駅前の入居店舗が美容室、歯医者、学習塾などが多く、物販店が少ない現状から、イベントによるにぎわい創出が難しい。 | |

7 今後の方向性 (Action)

| | |
|--------------|--|
| 事業の方向性 | <input type="checkbox"/> 改善して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input checked="" type="checkbox"/> 休廃止 (30年度) <input type="checkbox"/> 終了 (年度) |
| | <input type="checkbox"/> 目的(対象・意図)の再設定 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 手段・サービス水準の見直し (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 他事業との連携・統合 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 業務プロセスの改善 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 民間委託を導入・拡大 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 市民等との協働を導入・拡大 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 受益者負担の見直し (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 会計年度任用職員・再任用職員の活用 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> その他 (実施時期: R 年 月) |
| 改善内容 | イベントによるにぎわい創出が難しい性質の駅前の現状を踏まえ、一過性のイベントではなく、市民の要望がある飲食店の立地に向けて、駅前の空き店舗への物販・飲食店の誘致に重点を置く。 |
| 改善により期待される効果 | |

1 基本情報

| | | | | | | |
|------|--|----|----------------|---------------|-----|-------|
| 事業名 | 工業団地アクセス道路整備事業 | | コード | 3 - 1 - 2 - 1 | | |
| 位置づけ | 拠点創造プロジェクト | | 都市拠点がにぎわうまちづくり | | | |
| | 工業団地への産業機能の集積に向けた環境整備 | | | | | |
| 事業期間 | 平成20年度 ~ 令和7年度 | 担当 | 都市建設部 道路課 | | 課等長 | 竹田 忠夫 |
| 予算科目 | 会計 一般 款 7 項 2 目 2 事業 ★工業団地アクセス道路 | | | | | |
| 根拠法令 | 事業区分 <input type="checkbox"/> 市単独事業 <input checked="" type="checkbox"/> 補助事業 | | | | | |

2 事業概要 (Plan)

| | | | | | | |
|---------|---|------------------------------|----------------------------|---------------------------|--------|--|
| 事業実施の背景 | 西白井駅圏から工業団地までの円滑な交通の流れを目的とした道路ネットワークの形成を図る必要が生じた。 | | | | | |
| 目的 | 対象（誰・何を） | | | 意図（どういう状態にしたいか） | | |
| | 工業団地立地企業や取引先 | | | 工業団地への物流を増加させ、産業を活性化させる。 | | |
| 手段 | ・白井工業団地及びその周辺から一般国道16号などの幹線道路へのアクセス道路の整備 | | | | | |
| | 全体計画 | | H31年度計画 | R2年度計画 | R3年度計画 | |
| | 用地買収 14,863.23㎡ 整備延長 2,100m | 用地買収 2,214.15㎡ 整備延長 76.1m | 用地買収 1,859.9㎡ 整備延長 350m | 用地買収 911.37㎡ 整備延長 680m | | |
| | H30迄の用地取得 11,241.68㎡ | | | | | |

3 取組状況 (Do①)

| | | | | | | |
|----------|--|--|--|--|--|--|
| R2年度取組状況 | 用地買収 138.32㎡（総取得面積13,312.61㎡ 総取得率 89.6%） 軟弱地盤対策工法の再検討委託 道路詳細設計委託 道路用地盛土工面補強工事 道路用地盛土設置及び撤去工事 | | | | | |
| 改善策取組状況 | 前年度以前評価での改善項目 | | | 改善状況（前年度評価に基づかない改善事項等も含む） | | |
| | 整備スケジュールの見直し 業務プロセスの改善 | | | <ul style="list-style-type: none"> ・用地買収を進めるため、未相続共有地の所有者を決定するため、調査を委託により実施した。 ・工法の見直しについては、軟弱地盤対策工法の再検討に係る実施設計を実施した。 ・交付金決定に基づき整備スケジュールの見直しを行った。 | | |

4 コスト (Do②)

| | | | | | | | |
|------|-------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | (千円) | | | | | |
| 区分 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度決算 | R2年度決算 | R3年度予算 |
| 事業費計 | A | 16,264 | 52,362 | 70,437 | 221,714 | 99,377 | 459,756 |
| 財源内訳 | 国県支出金 | 1,163 | 9,240 | 24,810 | 60,623 | 12,223 | 140,515 |
| | 受益者負担 | B | | | | | |
| | 地方債 | 800 | 6,800 | 32,100 | 136,200 | 43,100 | 255,600 |
| | その他 | | | | 6,438 | | |
| 一般財源 | | 14,301 | 36,322 | 13,527 | 18,453 | 44,054 | 63,641 |

| | | | | | | | | |
|----------------|-------|---------|---------|----------|----------|----------|---------|--------|
| 区分 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度決算 | R2年度決算 | R3年度予算 | |
| 人件費計 | C | 4,866 | 4,769 | 4,786 | 16,025 | 14,914 | 14,914 | |
| 内訳 | 正職員 | 人数 | 0.60 | 0.60 | 0.60 | 2.05 | 2.05 | 2.05 |
| | | 人件費 | 4,866 | 4,769 | 4,786 | 16,025 | 14,914 | 14,914 |
| | 臨時職員等 | 人数 | | | | | | |
| | | 人件費 | | | | | | |
| 総コストD=A+C | | 21,130 | 57,131 | 75,223 | 237,739 | 114,291 | 474,670 | |
| 市民1人コストD/人口(円) | | 333.26 | 895.62 | 1,180.47 | 3,754.32 | 1,809.49 | | |
| 受益者負担率B/D(%) | | | | | | | | |

5 指標 (Check①)

| | | | | | | | | | |
|-----|-----------------|----|-----|---------|----------|----------|-----------|----------------|----|
| 指標名 | | 単位 | 区分 | H29年度 | H30年度 | H31年度 | R2年度 | 指標の説明 | |
| ① | 用地取得率 | % | 目標 | 51 | 83 | 100 | 100 | 取得済面積/計画取得面積 | |
| | | | 実績 | 51.0 | 73.0 | 88.0 | 89.6 | | |
| | 種別 成果指標 指標の方向 | ↑ | 達成率 | 100.0 | 88.0 | 88.0 | 89.6 | | |
| | 指標1単位当たりコスト(千円) | | | 1,120.2 | 1,030.5 | 2,701.6 | 1,275.6 | コスト効率 | 向上 |
| ② | 整備率 | % | 目標 | | 4 | 64 | 20 | 整備済道路延長/計画道路延長 | |
| | | | 実績 | | 0.0 | 3.6 | 0.0 | | |
| | 種別 成果指標 指標の方向 | ↑ | 達成率 | - | 0.0 | 5.6 | 0.0 | | |
| | 指標1単位当たりコスト(千円) | | | - | 75,223.2 | 66,038.6 | 114,290.8 | コスト効率 | 低下 |

6 事業の評価 (Check②)

| | | | |
|-----|---------------------------|----|---|
| 項目 | | 評価 | 評価の理由・課題 |
| 有効性 | 指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか | × | ①未相続共有地の取得等交渉業務の調査について、コロナ禍の影響や想定以上の時間を要することとなったため、予定どおり進捗しなかった。 ②交付金の交付額が要望額を下回ったことにより予定どおり進捗しなかった。 |
| | 手段は適切か、施設等の整備水準は適切か | ○ | |
| 効率性 | 業務プロセス（進め方・手続き）に工夫の余地はないか | ○ | 未相続共有地の取得等交渉業務の調査について、調査の進捗を図るとともに、用地買収が困難と判断される買収対象地がある場合は、暫定供用等の検討により、早期供用開始に向け事業を推進していくこととする。 |
| | 工法の見直しなど事業費の削減の余地はないか | ○ | |
| | 補助金などの財源を更に活用する余地はないか | ○ | |
| | 実施体制（事務分担など）に工夫の余地はないか | ○ | |

7 今後の方向性 (Action)

| | | |
|--------------|---|--|
| 事業の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 改善して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休廃止 (年度) <input type="checkbox"/> 終了 (年度) | |
| | <input type="checkbox"/> 整備内容・水準の見直し (実施時期: R 年 月) <input checked="" type="checkbox"/> 整備スケジュールの見直し (実施時期: R 3 年 10 月) <input type="checkbox"/> 業務プロセスの改善 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 工法や仕様の見直し (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 特定財源の活用 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 会計年度任用職員・再任用職員の活用 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> その他 (実施時期: R 年 月) | |
| 改善内容 | 未相続共有地等の用地交渉対象者の調査を進めた結果、本計画どおりの整備が困難と判断される場合は、暫定供用等の検討を行い、令和6年度の供用開始を目指す。また、交付金決定額に基づき、整備スケジュールを見直す。 | |
| 改善により期待される効果 | 暫定形であっても供用開始により、一定の物流効率は向上し、工業団地の活性化が図られる。 | |

令和3年度事務事業評価シート（重点戦略事業・一般事務事業用）

評価対象年度 R 2 年度

1 基本情報

| | | | | | | | | | | |
|------|-----------------------|----|----------------|---------------|---|--------|---|---|----|---|
| 事業名 | 工業専用地域振興事業 | | コード | 3 - 1 - 2 - 2 | | | | | | |
| 位置づけ | 拠点創造プロジェクト | | 都市拠点がにぎわうまちづくり | | | | | | | |
| | 工業団地への産業機能の集積に向けた環境整備 | | | | | | | | | |
| 事業期間 | 平成28年度 ~ 令和7年度 | 担当 | 都市建設部 | 都市計画課 | 課等長 | 小島 健太郎 | | | | |
| 予算科目 | 会計 | - | 款 | - | 項 | - | 目 | - | 事業 | - |
| 根拠法令 | 都市計画法・都市計画関連法 | | | 事業区分 | <input checked="" type="checkbox"/> 市単独事業 <input type="checkbox"/> 補助事業 | | | | | |

2 事業概要 (Plan)

| | | |
|---------|---|--|
| 事業実施の背景 | 千葉ニュータウン事業の完了、人口減少社会の到来、少子化・高齢化の進展を迎え、持続可能なまちづくりを進めるためには、産業振興に民間活力を導入し、まちの活性化を図る必要がある。 | |
| 目的 | 対象（誰・何を） | 意図（どういう状態にしたいか） |
| | 白井工業団地 | 地区まちづくり計画の策定等を進め、都市拠点がにぎわうまちづくりの一環として、産業拠点としての白井工業団地の活性化を図る。 |
| 手段 | <input type="checkbox"/> 直営 <input type="checkbox"/> 全部委託 <input type="checkbox"/> 一部委託 <input type="checkbox"/> 補助金等 <input checked="" type="checkbox"/> 協働 <input type="checkbox"/> その他 | |
| | 産業拠点としての白井工業団地の活性化を図るため、当該エリアにおける地区まちづくり計画の策定等を進める。 | |

3 取組状況 (Do①)

| | | |
|----------|--|---------------------------|
| R2年度取組状況 | ・工業団地の質の向上に向け、工業団地本通り（市道00-003号線及び市道00-103号線）の沿道において、購買施設や飲食店等の誘導を図るための都市計画変更（用途地域の変更及び地区計画の決定）を行った。（令和2年4月告示） ・上記の都市計画変更による事業効果を発揮するため、工業団地協議会と協議を行った。 | |
| 改善策取組状況 | 前年度以前評価での改善項目 | 改善状況（前年度評価に基づかない改善事項等も含む） |
| | | |

4 コスト (Do②)

(千円)

| 区分 | | H28年度決算 | H29年度決算 | H30年度決算 | H31年度決算 | R2年度決算 | R3年度予算 | |
|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|---|
| 事業費計 A | | | | | | | | |
| 財源内訳 | 国県支出金 | | | | | | | |
| | 受益者負担 B | | | | | | | |
| | 地方債 | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費計 C | | 1,622 | 1,590 | 1,595 | 1,563 | 1,455 | 0 | |
| 内訳 | 正職員 | 人数 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.00 | |
| | | 人件費 | 1,622 | 1,590 | 1,595 | 1,563 | 1,455 | 0 |
| | 臨時職員等 | 人数 | | | | | | |
| | | 人件費 | | | | | | |
| 総コストD=A+C | | 1,622 | 1,590 | 1,595 | 1,563 | 1,455 | 0 | |
| 市民1人コストD/人口(円) | | 25.58 | 24.92 | 25.04 | 24.69 | 23.04 | | |
| 受益者負担率B/D(%) | | | | | | | | |

5 指標の推移 (Check①)

| 指標名 | | 単位 | 区分 | H29年度 | H30年度 | H31年度 | R2年度 | 指標の説明 |
|-----------------|-----------------------------|------|-------|-------|-------|-------|---------|---------------------------------|
| ① | 工業団地の地区計画・地区まちづくり計画の策定数(累計) | 地区 | 目標 | - | - | - | 1 | 都市計画的手法の成果として工業団地の地区計画等の策定数とした。 |
| | | | 実績 | - | - | - | 1 | |
| | 種別 | 活動指標 | 指標の方向 | 達成率 | - | - | - | |
| 指標1単位当たりコスト(千円) | | | | - | - | - | 1,455.0 | コスト効率 向上 |
| ② | 工業用地地価上昇率 | % | 目標 | - | - | - | 4 | 地価公示の標準地(工業用地平均)の上昇率 |
| | | | 実績 | - | 3 | 3 | 5 | |
| | 種別 | 成果指標 | 指標の方向 | 達成率 | - | - | - | |
| 指標1単位当たりコスト(千円) | | | | - | 569.8 | 558.4 | 323.3 | コスト効率 向上 |

6 事業の評価 (Check②)

| 項目 | | 評価 | 評価の理由・課題 |
|----------------|--|----|---|
| 必要性 | 市が関与する必要性は薄れていないか | ○ | 市の産業拠点である白井工業団地の活性化には、都市計画変更を通じた利便施設の立地誘導による操業環境、就労環境の向上が必要である。 |
| | 対象者の減少など事業の実施意義は薄れていないか | ○ | |
| | 事業を実施しないと市民や地域社会に不利益が生じるか | ○ | |
| | 対象や意図を限定又は拡充する必要はないか | ○ | |
| 有効性 | 国・県・民間に類似の事業・サービスはないか | ○ | 指標は①、②共に目標を上回り、都市計画変更を通じた当該事業の目標は達成された。 |
| | 指標目標を達成したか、意図の実現に近づいているか | ○ | |
| | 他事業との連携・統合の余地はないか | ○ | |
| 効率性 | 手段は適切か、サービス水準は適切か | ○ | 都市計画変更の際には、工業団地協議会との連携により効率的に達成された。 |
| | 民間委託や市民団体等との協働の余地はないか | ○ | |
| | 受益者負担について見直す余地はないか | ○ | |
| | 業務プロセス(進め方・手続き)に工夫の余地はないか | ○ | |
| 市民・対象者二つの状況・内容 | 実施体制(事務分担など)に工夫の余地はないか | ○ | |
| | <input type="checkbox"/> 増加傾向 <input checked="" type="checkbox"/> 変化なし <input type="checkbox"/> 減少傾向 | | |

7 今後の方向性 (Action)

| | |
|--------------|---|
| 事業の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 改善して継続 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続 <input type="checkbox"/> 休廃止 (年度) <input type="checkbox"/> 終了 (年度) |
| | <input type="checkbox"/> 目的(対象・意図)の再設定 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 手段・サービス水準の見直し (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 他事業との連携・統合 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 業務プロセスの改善 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 民間委託を導入・拡大 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 市民等との協働を導入・拡大 (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 受益者負担の見直し (実施時期: R 年 月) <input type="checkbox"/> 会計年度任用職員・再任用職員の活用 (実施時期: R 年 月) <input checked="" type="checkbox"/> その他 (実施時期: R 3 年 4 月) |
| 改善内容 | 都市計画変更による土地利用規制変更の効果を最大限発揮するため、後期は産業振興課において工業団地の活性化に向けた事業に取り組む。 |
| 改善により期待される効果 | 都市計画変更により沿道で建築可能になった利便施設の誘致に向けた取り組みにより、白井工業団地の操業環境の向上が期待される。 |